COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-175/2026 din 28 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Angela Chirița împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 iulie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Nicolae Balan și Ruslan Caraivan

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Angela Chirița, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.07.2026, adoptată de inspectorul Tudor Gratii în cadrul procedurii nr. xxxs/26, prin care sesizările privind pretinsele abateri disciplinare ale procurorului Nicolae Balan și ale procurorului-șef interimar Ruslan Caraivan din cadrul Procuraturii Cimișlia au fost respinse ca vădit neîntemeiate, analizând materialele procedurii disciplinare, sesizările inițiale, contestația, actele procesuale și celelalte înscrisuri relevante aflate la dosar, Colegiul de disciplină și etică–

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 30.06.2026, Angela Chirița a expediat Consiliului Superior al Procurorilor o plângere privind conduita procurorului ierarhic superior Ruslan Caraivan din cadrul Procuraturii Cimișlia, în legătură cu modul de examinare a cererilor și plângerilor formulate împotriva procurorului Nicolae Balan în cauza penală nr. xxxxxxxx. Plângerea a fost înregistrată la 01.07.2026.

2. Ulterior, la 02.07.2026, aceeași petiționară a depus o sesizare distinctă, solicitând verificarea conduitei profesionale a ambilor procurori, sub aspectul respectării obligațiilor funcționale prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

3. La data de 08.07.2026, sesizările au fost înregistrate la Inspecția procurorilor cu nr. xxxs/26, iar prin rezoluția inspectorului-șef din aceeași dată au fost repartizate inspectorului Tudor Gratii pentru efectuarea verificării prealabile.

4. Autorul sesizărilor a invocat, în principal, pretinsa examinare incompletă a probelor administrate în cauza penală, motivarea insuficientă a unor acte procesuale, omiterea argumentelor și înscrisurilor prezentate, precum și exercitarea formală a controlului ierarhic asupra activității procurorului de caz.

5. Din materialele procedurii rezultă că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx a fost începută la 20.05.2024 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal.

6. Prin ordonanța din 04.12.2025, Angela Chirița a fost recunoscută în calitate de bănuită pentru săvârșirea infracțiunii menționate.

7. La 02.02.2026, în baza cererii formulate de Angela Chirița, prin ordonanța Procurorului General interimar Alexandru Machidon s-a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cimișlia.

8. Din actele prezentate rezultă că măsura respectivă a fost determinată inclusiv de necesitatea asigurării imparțialității cercetărilor, în contextul împrejurărilor referitoare la funcția deținută de Xxxxxx Xxxxxx în cadrul Centrului Național Anticorupție și al raporturilor pe care acesta le-ar fi putut avea cu organele de drept din raionul Cahul.

9. Conducerea urmăririi penale a fost atribuită inițial procurorului Igor Garaba din cadrul Procuraturii Cimișlia. Prin ordonanța din 19.02.2026, cu acordul adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Russu, termenul de menținere a Angelei Chirița în calitate de bănuită a fost prelungit până la 04.06.2026.

10. La data de 02.06.2026, cauza penală a parvenit Procuraturii Cimișlia cu raport privind propunerea de terminare a urmăririi penale, punerea sub învinuire și întocmirea rechizitoriului. În contextul aflării procurorului Igor Garaba în concediu și al apropierii expirării termenului de menținere în calitate de bănuită, cauza a fost transmisă în conducerea procurorului Nicolae Balan.

11. La 04.06.2026, procurorul Nicolae Balan a emis ordonanța de punere sub învinuire a Angelei Chirița pentru infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (1) din Codul penal și a dispus citarea acesteia pentru prezentarea acuzației și audiere.

12. La 05.06.2026, Angela Chirița a înaintat o declarație prin care a exprimat dezacordul cu învinuirea și a solicitat încetarea urmăririi penale în privința sa, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Totodată, a anexat un înscris medical pentru justificarea imposibilității prezentării la data stabilită.

13. Prin ordonanța din 08.06.2026, procurorul Nicolae Balan a respins cererea, reținând că urmărirea penală se afla în desfășurare și că persoana învinuită urma să se prezinte pentru realizarea acțiunilor procesuale corespunzătoare.

14. Ordonanța din 08.06.2026 a fost contestată de Angela Chirița în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța din 24.06.2026, procurorul-șef interimar Ruslan Caraivan a respins plângerea ca neîntemeiată.

15. Ulterior, ordonanța din 24.06.2026 a fost contestată la judecătorul de instrucție în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, examinarea acesteia fiind stabilită, potrivit datelor consemnate în decizia Inspecției procurorilor, pentru 30.07.2026.

16. La 11.06.2026, Angela Chirița a formulat o nouă declarație prin care a reiterat solicitarea de încetare a urmăririi penale. Prin ordonanța din 25.06.2026, procurorul Nicolae Balan a respins cererea ca neîntemeiată, iar plângerea formulată ulterior împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă de procurorul Ruslan Caraivan la 10.07.2026.

17. De asemenea, la 30.06.2026, procurorul Ruslan Caraivan a emis un răspuns la demersurile Angelei Chirița privind conduita procurorului Nicolae Balan, răspuns apreciat de petiționară ca fiind formal și insuficient motivat.

18. Prin decizia din 14.07.2026, inspectorul Tudor Gratii a respins sesizările ca vădit neîntemeiate, apreciind că aspectele reclamate derivă, în principal, din dezacordul petiționarei cu măsurile procesuale și cu aprecierea circumstanțelor cauzei efectuată de procurori.

19. Inspectorul a reținut că materialele prezentate nu relevă indicii rezonabile privind săvârșirea unor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 și

că răspunderea disciplinară nu poate constitui un mecanism alternativ de contestare a actelor procesuale.

20. Totodată, Inspecția a constatat că faptele sesizate se încadrează în termenele de prescripție a răspunderii disciplinare. Prin urmare, respingerea sesizărilor nu a fost determinată de expirarea prescripției, ci de aprecierea că acestea nu conțin fapte care să indice abateri disciplinare în sensul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016.

21. La data de 15.07.2026, Angela Chirița a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând anularea acesteia și efectuarea unei verificări disciplinare complete, efective și imparțiale asupra conduitei procurorilor Nicolae Balan și Ruslan Caraivan.

22. Prin notificările din 28.07.2026, contestatoarea și procurorii vizați au fost informați despre examinarea contestației în procedură scrisă, fără citarea părților, precum și despre dreptul de a prezenta poziții scrise și probe suplimentare până la 21.08.2026.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

23. Prin contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.07.2026, Angela Chirița solicită admiterea contestației și anularea deciziei contestate, susținând că inspectorul nu ar fi efectuat o verificare disciplinară reală a faptelor sesizate, ci s-ar fi limitat la reproducerea istoricului cauzei penale și la calificarea tuturor criticilor formulate drept simple manifestări ale dezacordului cu soluțiile procesuale adoptate.

24. Principala critică formulată de contestatoare privește pretinsa denaturare a obiectului sesizărilor inițiale. Potrivit acesteia, prin plângerea din 30.06.2026 și sesizarea din 02.07.2026 nu a urmărit reexaminarea fondului cauzei penale și nici substituirea instanței de judecată în aprecierea probelor, ci verificarea conduitei profesionale a procurorilor Nicolae Balan și Ruslan Caraivan din perspectiva obligațiilor funcționale prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

25. Contestatoarea susține că sesizările conțineau critici concrete referitoare la lipsa examinării efective a probelor, motivarea insuficientă a actelor procesuale, omiterea argumentelor esențiale formulate de aceasta, neanalizarea înscrisurilor depuse și exercitarea formală a controlului ierarhic.

26. În opinia sa, toate aceste împrejurări trebuiau examinate din perspectiva respectării obligațiilor de legalitate, obiectivitate, imparțialitate, diligență și profesionalism, fără a fi reduse automat la o contestare a legalității sau temeiniciei ordonanțelor.

27. Cu referire la conduita procurorului Nicolae Balan, Angela Chirița invocă modul de întocmire și motivare a ordonanțelor din 08.06.2026 și 25.06.2026, susținând că acestea ar conține concluzii care nu sunt raportate în mod individualizat la probele administrate și că nu ar explica suficient raționamentul prin care procurorul a apreciat circumstanțele cauzei.

28. Contestatoarea susține că, în cadrul urmăririi penale, au fost prezentate numeroase înscrisuri, inclusiv hotărâri judecătorești definitive, acte ale instanțelor de apel, acte ale altor autorități publice, înscrisuri medicale, documente referitoare la litigiile familiale și materiale privind situația minorei Xxxxxx Xxxxxx, care, în opinia sa, nu ar fi fost examinate sau valorificate corespunzător.

29. Aceasta consideră că procurorul Nicolae Balan nu ar fi analizat în mod obiectiv și complet materialul probator, nu ar fi motivat înlăturarea unor înscrisuri și nu ar fi

explicat raportul dintre mijloacele de probă administrate și concluziile formulate în actele procesuale.

30. În același context, contestatoarea invocă pretinsa insuficiență a verificărilor privind proveniența, autenticitatea și integritatea anumitor materiale invocate în susținerea acuzației, precum și neanalizarea corespunzătoare a elementelor obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) din Codul penal.

31. De asemenea, aceasta critică modul în care au fost apreciate împrejurările referitoare la pretinsa culegere ilegală și răspândire a unor informații despre viața personală, caracterul privat al unor materiale, proveniența unor informații și existența intenției infracționale, considerând că aceste elemente nu ar fi fost demonstrate prin probe individualizate.

32. Un alt grup de argumente privește pretinsa lipsă de imparțialitate în examinarea probelor. Angela Chirița susține că materialele favorabile acuzației ar fi fost valorificate fără o analiză critică suficientă, în timp ce înscrisurile și explicațiile prezentate de aceasta ar fi fost omise sau examinate formal.

33. Contestatoarea apreciază că această modalitate de exercitare a atribuțiilor ar crea aparența unui tratament diferențiat al materialului probator și ar justifica verificarea conduitei profesionale a procurorului Nicolae Balan sub aspectul respectării obligațiilor de obiectivitate și imparțialitate.

34. Referitor la procurorul ierarhic superior Ruslan Caraivan, Angela Chirița invocă ordonanța din 24.06.2026 și răspunsul din 30.06.2026, susținând că acesta nu ar fi efectuat un control ierarhic real și independent asupra actelor procurorului Nicolae Balan.

35. În opinia contestatoarei, procurorul ierarhic superior s-ar fi limitat la confirmarea concluziilor procurorului de caz, fără examinarea individualizată a criticilor privind neanalizarea unor înscrisuri, insuficiența motivării, pretinsele contradicții între probe și concluziile procesuale, precum și respectarea drepturilor participanților la proces.

36. Contestatoarea susține că răspunsul din 30.06.2026 nu ar indica în mod concret ce materiale au fost verificate, ce probe au fost examinate, dacă înscrisurile anexate au fost identificate și analizate sau care au fost constatările efective rezultate din controlul ierarhic.

37. De asemenea, aceasta invocă faptul că procurorul Ruslan Caraivan ar fi reținut în mod eronat că s-ar fi eschivat de la prezentarea la citații, fără a valorifica în mod corespunzător înscrisurile medicale prezentate și susținerea sa potrivit căreia s-ar fi prezentat la audiere și ar fi oferit declarații.

38. În legătură cu aceste împrejurări, contestatoarea apreciază că procurorul ierarhic superior avea obligația de a verifica efectiv aspectele reclamate, inclusiv prin raportare la actele medicale și la materialele privind citarea și participarea la acțiunile procesuale.

39. Totodată, Angela Chirița invocă ordonanța Procurorului General interimar din 02.02.2026, prin care cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cimișlia.

40. În opinia sa, motivele care au determinat transmiterea cauzei, inclusiv necesitatea asigurării imparțialității cercetărilor în contextul împrejurărilor referitoare la funcția deținută de Xxxxxx Xxxxxx în cadrul Centrului Național Anticorupție, ar fi

trebuit analizate în mod corespunzător de procurorii care au exercitat ulterior atribuții în cauză.

41. Contestatoarea consideră că procurorul Ruslan Caraivan nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru remedierea pretinselor deficiențe semnalate în activitatea procurorului Nicolae Balan și pentru asigurarea respectării scopului urmărit prin transmiterea cauzei penale la organele competente din Cimișlia.

42. Un alt argument formulat în contestație se referă la pretinsa lipsă a unei verificări disciplinare efective din partea inspectorului Tudor Gratii. Angela Chirița susține că decizia din 14.07.2026 reproduce pe larg conținutul sesizărilor și cronologia cauzei penale, însă nu ar demonstra efectuarea unei analize disciplinare propriu-zise asupra faptelor reclamate.

43. În această privință, contestatoarea invocă lipsa unor explicații concrete privind documentele examinate, probele verificate, modalitatea de confruntare a afirmațiilor sale cu materialele dosarului penal și motivele pentru care fiecare dintre criticile disciplinare a fost respinsă.

44. Aceasta apreciază că simpla constatare a inexistenței unor indicii rezonabile de abatere disciplinară, fără prezentarea unei analize individualizate a împrejurărilor invocate, nu ar satisface exigențele unei verificări efective și ale motivării actului adoptat.

45. Contestatoarea critică și aplicarea art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, susținând că sesizările sale descriau fapte concrete referitoare la conduita profesională a procurorilor și că acestea nu puteau fi considerate vădit neîntemeiate fără examinarea respectivelor împrejurări.

46. În opinia sa, faptul că o anumită conduită se manifestă în cadrul exercitării atribuțiilor procesuale nu exclude posibilitatea verificării acesteia sub aspect disciplinar, atunci când sunt invocate pretinse încălcări ale obligațiilor profesionale.

47. De asemenea, Angela Chirița invocă insuficiența motivării deciziei inspectorului, susținând că acesta nu ar fi explicat de ce pretinsa omitere a probelor, insuficiența motivării actelor procesuale, neexaminarea argumentelor esențiale și exercitarea formală a controlului ierarhic nu ar constitui indicii care să justifice efectuarea verificărilor disciplinare.

48. În contestație este semnalată și o eroare materială din decizia Inspecției procurorilor, constând în indicarea ordonanței din 08.06.2025, deși actul procesual analizat a fost emis la 08.06.2026. Contestatoarea consideră că această neconcordanță ar reflecta lipsa de rigoare în examinarea și redactarea concluziilor inspectorului.

49. Din verificarea deciziei rezultă, de asemenea, că în partea finală a acesteia este indicată data de 09.09.2024, deși decizia este datată 14.07.2026. Această neconcordanță urmează a fi apreciată în raport cu obiectul și motivarea efectivă a actului contestat.

50. În concluzie, Angela Chirița solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 14.07.2026, constatarea caracterului insuficient al verificării efectuate și dispunerea unei verificări disciplinare complete, efective și imparțiale a conduitei profesionale a procurorilor Nicolae Balan și Ruslan Caraivan.

51. În ceea ce privește poziția Inspecției procurorilor, din decizia contestată rezultă că inspectorul Tudor Gratii a reținut că aspectele invocate de petiționară vizează în principal măsurile procesuale adoptate, administrarea și aprecierea probelor, motivarea ordonanțelor și rezultatul examinării plângerilor în ordine ierarhică.

52. Inspectorul a avut în vedere cronologia principalelor acte procesuale emise în cauza penală nr. xxxxxxxx, împrejurările transmiterii cauzei de la Inspectoratul de Poliție Cahul la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, ordonanțele procurorului Nicolae Balan și actele emise de procurorul ierarhic superior Ruslan Caraivan.

53. Totodată, Inspecția a reținut că ordonanțele respective au făcut obiectul unor plângeri formulate în condițiile Codului de procedură penală, inclusiv prin exercitarea controlului ierarhic și sesizarea judecătorului de instrucție.

54. În urma examinării materialelor prezentate, inspectorul a apreciat că nu au fost identificate împrejurări obiective care să indice săvârșirea unor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

55. În motivarea soluției, Inspecția a făcut trimitere la independența procesuală a procurorului și la distincția dintre mecanismele de contestare a actelor procesuale și mecanismul răspunderii disciplinare, concluzionând că sesizările nu conțin elemente suficiente pentru inițierea unei verificări disciplinare pe fond.

56. Colegiul reține că, prin notificările din 28.07.2026, participanților le-a fost oferită posibilitatea prezentării pozițiilor scrise și a probelor suplimentare până la 21.08.2026.

57. La data de 28.07.2026, Angela Chirița a înaintat Colegiului de disciplină și etică o cerere prin care a solicitat participarea personală la ședința de examinare a contestației și acordarea posibilității de a-și expune oral poziția asupra motivelor invocate în susținerea acesteia. Examinând cererea formulată, prin decizia protocolară, Colegiul a apreciat că aceasta urmează a fi respinsă, având în vedere dispozițiile pct. 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, potrivit cărora contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizărilor ca vădit neîntemeiate se examinează în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței. În aceste condiții, Colegiul a respins cererea Angelei Chirița din 28.07.2026 privind participarea personală la ședință și audierea orală a poziției sale, urmând ca examinarea contestației să se desfășoare în procedură scrisă, în conformitate cu pct. 88 din Regulamentul menționat.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

58. La examinarea contestației, Colegiul urmează să stabilească dacă, prin raportare la conținutul sesizărilor, motivele deciziei Inspecției procurorilor și materialele administrate, erau întrunite condițiile pentru respingerea sesizărilor ca vădit neîntemeiate sau dacă faptele invocate reclamau efectuarea unei verificări disciplinare pe fond.

59. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, este considerată vădit neîntemeiată inclusiv sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

60. În același timp, art. 38 din Legea nr. 3/2016 reglementează abaterile disciplinare ale procurorilor, iar angajarea răspunderii disciplinare presupune existența unor împrejurări concrete care să indice încălcarea culpabilă a obligațiilor profesionale, în condițiile prevăzute de lege.

61. Colegiul reține că independența procesuală a procurorului nu exclude răspunderea disciplinară pentru încălcarea obligațiilor funcționale. Totuși, mecanismul

disciplinar nu poate substitui căile de contestare prevăzute de Codul de procedură penală și nu poate fi utilizat exclusiv pentru reexaminarea legalității și temeiniciei soluțiilor procesuale.

62. În speță, principala critică formulată de Angela Chirița privește pretinsa examinare incompletă a materialului probator de către procurorul Nicolae Balan și motivarea insuficientă a ordonanțelor din 08.06.2026 și 25.06.2026.

63. Colegiul constată că respectivele ordonanțe au fost emise în urma cererilor formulate de contestatoare, prin care aceasta a solicitat încetarea urmăririi penale în privința sa, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Cererile au fost examinate și soluționate prin acte procesuale explicite, iar împotriva acestora au fost formulate plângeri în condițiile Codului de procedură penală.

64. Argumentele referitoare la insuficiența probelor, modul de apreciere a înscrisurilor, existența elementelor infracțiunii și necesitatea încetării urmăririi penale privesc, în principal, legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate, aspecte supuse controlului procesual-penal.

65. Colegiul subliniază că obligația procurorului de a examina obiectiv și complet materialul probator constituie o componentă esențială a exercitării funcției. Cu toate acestea, simpla apreciere de către un participant la proces că anumite înscrisuri nu au fost valorificate corespunzător nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra existența unei abateri disciplinare.

66. În acest sens, este necesară identificarea unor împrejurări obiective care să indice că procurorul a omis în mod culpabil examinarea unor materiale relevante, a acționat cu rea-credință ori a încălcat grav obligațiile profesionale. Or, din argumentele formulate în sesizările examinate nu rezultă suficiente elemente care să permită individualizarea unei asemenea conduite disciplinare, distincte de dezacordul cu soluțiile procesuale.

67. Colegiul a luat în considerare și susținerile referitoare la hotărârile judecătorești, actele administrative, înscrisurile medicale și documentele privind raporturile familiale, despre care contestatoarea afirmă că nu ar fi fost analizate de procurorul Nicolae Balan.

68. Aceste documente pot avea relevanță pentru clarificarea unor împrejurări ale cauzei penale, inclusiv sub aspectul provenienței anumitor materiale, credibilității declarațiilor și aprecierii elementelor constitutive ale infracțiunii. Totuși, obiectul prezentei proceduri nu îl constituie reaprecierea integrală a probatoriului penal, ci verificarea existenței unor indicii suficiente ale unei abateri disciplinare imputabile procurorului.

69. În lipsa unor elemente obiective suplimentare, simpla enumerare a documentelor considerate omise sau insuficient analizate nu demonstrează existența unei conduite disciplinare autonome.

70. În ceea ce privește motivarea ordonanțelor, Colegiul reține că actele procesuale trebuie să permită identificarea considerentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției. Totuși, aprecierea caracterului suficient al motivării, în raport cu circumstanțele cauzei penale, ține în primul rând de mecanismele de control prevăzute de legislația procesuală.

71. O eventuală insuficiență a motivării nu echivalează automat cu o abatere disciplinară, fiind necesară evaluarea naturii și gravității deficienței, precum și a existenței unor împrejurări care să indice încălcarea culpabilă a obligațiilor profesionale.

72. Referitor la procurorul ierarhic superior Ruslan Caraivan, Colegiul constată că acesta a examinat plângerea împotriva ordonanței din 08.06.2026, pronunțând ordonanța din 24.06.2026, a emis răspunsul din 30.06.2026 și a soluționat ulterior plângerea împotriva ordonanței din 25.06.2026, prin ordonanța din 10.07.2026.

73. Faptul că procurorul ierarhic superior a menținut soluțiile procurorului de caz nu permite, prin el însuși, concluzia că verificarea efectuată a fost exclusiv formală. Exercitarea controlului ierarhic poate conduce la confirmarea actelor contestate, fără ca această împrejurare să demonstreze automat încălcarea obligațiilor profesionale.

74. Colegiul observă că susținerile contestatoarei referitoare la caracterul formal al controlului ierarhic sunt întemeiate, în principal, pe dezacordul cu conținutul și concluziile actelor emise de Ruslan Caraivan, precum și pe aprecierea că argumentele sale nu au primit răspunsurile considerate necesare.

75. Deși o motivare completă și individualizată constituie o exigență importantă a exercitării atribuțiilor procesuale, materialele prezentate nu relevă suficiente împrejurări obiective care să indice că procurorul ierarhic superior ar fi refuzat în mod culpabil examinarea plângerilor, ar fi exercitat atribuțiile cu rea-credință ori ar fi încălcat grav obligațiile funcționale.

76. Colegiul acordă relevanță și faptului că ordonanța din 24.06.2026 a fost contestată la judecătorul de instrucție, mecanism procesual destinat verificării actului procurorului în limitele competenței stabilite de Codul de procedură penală.

77. Totodată, exercitarea căilor procesuale de contestare nu exclude în principiu răspunderea disciplinară, însă nici nu transformă adoptarea unor soluții nefavorabile contestatoarei în indicii suficiente ale existenței unei abateri disciplinare.

78. Cu referire la argumentul privind pretinsa neprezentare la citații și nevalorificarea înscrisurilor medicale, Colegiul constată că materialele procedurii reflectă atât emiterea citațiilor, cât și transmiterea declarațiilor și prezentarea unui înscris medical de către Angela Chirița.

79. Dezacordul privind suficiența justificării absenței, relevanța înscrisului medical și obligația prezentării la organul de urmărire penală privește aprecierea unor împrejurări procesuale concrete, fără ca din materialele invocate să rezulte, în mod independent, suficiente indicii ale unei abateri disciplinare imputabile procurorilor vizați.

80. În ceea ce privește ordonanța Procurorului General interimar din 02.02.2026, Colegiul reține că transmiterea cauzei penale de la organele de urmărire penală din Cahul la cele din Cimișlia a urmărit asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru continuarea cercetărilor, inclusiv din perspectiva imparțialității.

81. Totuși, existența acestei ordonanțe nu demonstrează, prin ea însăși, că procurorii Nicolae Balan și Ruslan Caraivan, cărora le-au revenit ulterior atribuții în cauză, ar fi exercitat funcția în mod părtinitor ori cu încălcarea obligațiilor profesionale.

82. În mod similar, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa influență exercitată de Xxxxxx Xxxxxx și la materialele prezentate în legătură cu acesta nu individualizează suficiente împrejurări obiective care să permită stabilirea existenței unor indicii disciplinare autonome în conduita procurorilor vizați.

83. Colegiul constată că împrejurările privind raporturile familiale, situația minorei Xxxxxx Xxxxxx, litigiile judiciare și documentele emise de alte autorități pot avea relevanță pentru procedurile în care acestea au fost prezentate, însă nu demonstrează, prin ele însele, existența unor abateri disciplinare ale procurorilor.

84. În privința criticii referitoare la insuficiența verificării efectuate de Inspecția procurorilor, Colegiul observă că decizia din 14.07.2026 prezintă obiectul sesizărilor, cronologia principalelor acte procesuale, împrejurările transmiterii cauzei penale și mecanismele de contestare utilizate de Angela Chirița.

85. Inspectorul a reținut că faptele reclamate privesc, în principal, aprecierea materialului probator și soluțiile procesuale adoptate, apreciind că materialele prezentate nu relevă indicii rezonabile ale unor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

86. Colegiul admite că motivarea deciziei este relativ concisă în partea sa finală și că o analiză mai detaliată a fiecărei categorii de critici ar fi contribuit la o mai bună claritate a raționamentului inspectorului.

87. Cu toate acestea, din ansamblul deciziei rezultă motivul determinant al soluției adoptate, respectiv lipsa unor împrejurări obiective suficiente care să permită individualizarea unor abateri disciplinare distincte de aspectele supuse controlului procesual-penal.

88. Colegiul reține că verificarea prealabilă nu presupune reconstituirea integrală a cauzei penale și nici reaprecierea exhaustivă a tuturor mijloacelor de probă administrate, ci stabilirea existenței unor fapte concrete susceptibile să constituie abateri disciplinare.

89. În consecință, caracterul concis al motivării inspectorului nu determină, prin el însuși, necesitatea anulării deciziei, în condițiile în care obiectul verificării și temeiul respingerii sesizărilor pot fi identificate.

90. Cu privire la erorile materiale invocate, Colegiul constată că decizia conține o referire la ordonanța din 08.06.2025, deși din cronologia actelor procesuale rezultă că aceasta a fost emisă la 08.06.2026. De asemenea, în partea finală a deciziei este menționată data de 09.09.2024, necorespunzătoare datei reale a actului contestat.

91. Colegiul apreciază că aceste neconcordanțe constituie erori de redactare care impun o atenție sporită la întocmirea actelor Inspecției procurorilor, însă nu modifică obiectul verificării și nici raționamentul juridic pe care se întemeiază soluția adoptată.

92. Totodată, Colegiul subliniază că menținerea deciziei Inspecției procurorilor nu echivalează cu validarea definitivă a tuturor actelor procesuale emise în cauza penală nr. xxxxxxx și nici cu stabilirea legalității sau temeiniciei învinuirii formulate împotriva Angelei Chirița.

93. Obiectul prezentei proceduri este limitat la verificarea existenței unor indicii de abatere disciplinară în conduita procurorilor Nicolae Balan și Ruslan Caraivan, fără substituirea organelor competente să examineze legalitatea actelor procesuale ori fondul cauzei penale.

94. Analizând în ansamblu sesizările, contestația și materialele procedurii nr. xxxs/26, Colegiul constată că argumentele formulate de Angela Chirița privesc, în principal, aprecierea probelor, motivarea ordonanțelor, rezultatul examinării plângerilor și modul de exercitare a controlului ierarhic.

95. Deși aceste aspecte pot constitui obiectul verificărilor prevăzute de legislația procesual-penală, materialele prezentate nu relevă suficiente împrejurări obiective, autonome și individualizate care să indice existența unor abateri disciplinare imputabile procurorilor vizați.

96. Prin urmare, argumentele formulate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluzia Inspecției procurorilor privind aplicabilitatea art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

97. În consecință, contestația formulată de Angela Chirița urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 14.07.2026, adoptată în procedura nr. xxxs/26, urmează a fi menținută.

98. Pornind de la considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 86–88, 89 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația formulată de Angela Chirița, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.07.2026, adoptată în cadrul procedurii nr. xxxs/26, prin care sesizările referitoare la pretinsele abateri disciplinare ale procurorului Nicolae Balan și procurorului-șef interimar Ruslan Caraivan din cadrul Procuraturii Cimișlia au fost respinse ca vădit neîntemeiate.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 14.07.2026, emisă de inspectorul Tudor Gratii în cadrul procedurii nr. xxxs/26, prin care sesizările Angelei Chirița au fost respinse ca vădit neîntemeiate, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pe motivul lipsei unor fapte care să indice abateri disciplinare.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**