**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

# H O T Ă R Â R E A nr. 3-178/2026 din 04 noiembrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Ghenadie Tocaiuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15 iulie 2026 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu

**Președintele ședinței:** *Alexandru Lozan*
**Membrii Colegiului prezenți:** *Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
**Membrul-raportor:** *Mihaela Pascal*
examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026, adoptată de inspectorul Tudor Gratii în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, ținând seama de solicitarea contestatorului privind examinarea contestației în lipsa sa, analizând decizia contestată, contestația formulată, explicațiile procurorului vizat și materialele procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică –

## C O N S T A T Ă:

### *I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural*

**1.** La data de 19.06.2026, Ghenadie Tocaiuc, judecător în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a formulat o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Viorel Postovanu din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, pentru pretinse încălcări ale obligațiilor profesionale admise în contextul exercitării atribuțiilor procesuale în cauza penală nr. xxxxxxxx.

**2.** Prin scrisoarea Procuraturii Generale din 25.06.2026, adresarea a fost transmisă Consiliului Superior al Procurorilor pentru examinare potrivit competenței, iar la 01.07.2026 sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor cu nr. unic xxxs/26 și repartizată inspectorului Tudor Gratii.

**3.** Din decizia Inspecției procurorilor rezultă că sesizarea îndeplinea condițiile de formă și conținut prevăzute de reglementările aplicabile, iar faptele reclamate se încadrau în termenele de prescripție a răspunderii disciplinare stabilite de art. 40 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

**4.** Prin sesizarea inițială, Ghenadie Tocaiuc a reclamat pretinsa neexecutare de către procurorul Viorel Postovanu a obligației de informare prevăzute de art. 141 alin. (1¹) Cod de procedură penală, susținând că neaducerea la cunoștință, în timp util, a raportului de constatare toxicologică medico-legală nr. xxxxxxXxxx din 15.10.2025 i-ar fi afectat posibilitatea de a contesta rezultatele examinării și de a solicita efectuarea unei expertize judiciare repetate înainte de expirarea termenului de păstrare a probei biologice.

**5.** Din materialele administrate rezultă că, în seara zilei de 09.10.2025, Ghenadie Tocaiuc a fost implicat într-un incident rutier în municipiul Soroca, împrejurare care a

determinat efectuarea verificărilor privind o posibilă conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

**6.** La 10.10.2025, persoana vizată a fost supusă examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, fiind prelevate probe biologice în vederea efectuării analizelor toxicologice.

**7.** Prin raportul de constatare toxicologică medico-legală nr. xxxxxxXxxxx din 15.10.2025, întocmit de Centrul de Medicină Legală, s-a stabilit că în proba de sânge prezentată spre examinare a fost identificat alcool etilic în concentrație de x,xx g/l.

**8.** La 16.10.2025, Inspectoratul de Poliție Soroca a transmis raportul de constatare Procuraturii Soroca, pentru anexare la materialele procesului penal nr. xxpr-x/2025, înregistrat la 14.10.2025.

**9.** Prin ordonanța Procurorului General interimar din 27.10.2025, materialele procesului penal au fost retrase de la Procuratura Soroca și transmise Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, pentru efectuarea investigațiilor.

**10.** La 30.10.2025, prin rezoluția procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, examinarea materialelor a fost repartizată procurorului Viorel Postovanu.

**11.** Ulterior, după obținerea acordului Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordonanța Procurorului General interimar din 18.11.2025 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx, în privința lui Ghenadie Tocaiuc, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

**12.** La data de 02.12.2025, procurorul Viorel Postovanu a efectuat cercetarea documentelor, inclusiv a raportului de constatare toxicologică medico-legală nr. xxxxxxXxxxx din 15.10.2025 și a procesului-verbal nr. x din 10.10.2025 privind examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia.

**13.** Prin ordonanța din aceeași dată, documentele respective au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale.

**14.** La 08.12.2025, Ghenadie Tocaiuc a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

**15.** Potrivit explicațiilor procurorului Viorel Postovanu, în cadrul acțiunii procesuale de punere sub învinuire și audiere, lui Ghenadie Tocaiuc i-au fost prezentate raportul de constatare toxicologică și procesul-verbal al examinării medicale.

**16.** Totodată, procurorul a susținut că, anterior acestei acțiuni, Ghenadie Tocaiuc și apărătorul său avuseseră acces la documentele anexate sesizării Procurorului General interimar adresate Consiliului Superior al Magistraturii pentru obținerea acordului privind pornirea urmăririi penale.

**17.** La 21.01.2026, cu ocazia informării despre terminarea urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale, Ghenadie Tocaiuc a formulat o cerere prin care a solicitat efectuarea unei expertize judiciare medico-legale toxicologice în comisie.

**18.** Prin cererea respectivă, acesta a pus în discuție temeinicia concluziilor raportului de constatare, modul de recoltare, conservare și transportare a probei biologice, precum și necesitatea verificării rezultatelor obținute printr-o nouă examinare.

**19.** Din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea din 23.01.2026, procurorul Viorel Postovanu a solicitat Centrului de Medicină Legală informații privind posibilitatea efectuării expertizei solicitate și disponibilitatea probei biologice.

**20.** Prin ordonanța din 26.01.2026, procurorul Viorel Postovanu a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Ghenadie Tocaiuc și susținută de apărătorul

acestuia, referitoare la efectuarea expertizei judiciare medico-legale toxicologice în comisie și la efectuarea unei confruntări.

**21.** Din motivarea ordonanței rezultă că procurorul a invocat prevederile pct. 29 și 30 din Ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 30 din 11.01.2019, referitoare la termenul de păstrare a probelor biologice și la procedura contestării rezultatelor analizelor de laborator.

**22.** Procurorul a apreciat că Ghenadie Tocaiuc cunoscuse rezultatele examinării cel târziu la 18.11.2025 și că solicitarea efectuării expertizei a fost formulată după expirarea perioadei normative de păstrare a probei biologice.

**23.** Totodată, acesta a apreciat că modalitatea de recoltare și transmitere a probelor biologice corespundea reglementărilor aplicabile și că materialele administrate nu justificau efectuarea expertizei solicitate.

**24.** Ulterior emiterii ordonanței, prin răspunsul nr. xxxxxxXxxxxx din 03.02.2026, Centrul de Medicină Legală a comunicat că proba biologică de sânge prelevată de la Ghenadie Tocaiuc fusese nimicită la 17.12.2025, în legătură cu expirarea termenului de păstrare.

**25.** Prin urmare, Colegiul reține că răspunsul Centrului de Medicină Legală din 03.02.2026 a intervenit ulterior ordonanței procurorului din 26.01.2026 și nu putea constitui un element de fapt cunoscut din acest răspuns la momentul adoptării ordonanței. Totodată, răspunsul respectiv confirmă ulterior data nimicirii probei biologice.

**26.** La 03.02.2026, cauza penală nr. xxxxxxxx a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu.

**27.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.07.2026, Ghenadie Tocaiuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**28.** Contestatorul a susținut că sentința respectivă a fost contestată și că nu era definitivă, împrejurare pe care a invocat-o pentru a combate relevanța acordată acesteia de Inspecția procurorilor.

**29.** În cadrul verificării disciplinare, inspectorul Tudor Gratii a examinat sesizarea formulată de Ghenadie Tocaiuc, explicațiile procurorului Viorel Postovanu și înscrisurile anexate, inclusiv documentele referitoare la administrarea raportului toxicologic, informarea despre rezultatele acestuia și solicitarea efectuării expertizei judiciare medico-legale.

**30.** Prin decizia din 15.07.2026, inspectorul Tudor Gratii a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Viorel Postovanu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

**31.** În motivarea soluției, Inspecția procurorilor a apreciat că materialele administrate nu demonstrează existența unei conduite imputabile procurorului, săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă, care să întrunească elementele unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

**32.** Nefiind de acord cu soluția adoptată, Ghenadie Tocaiuc a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026, solicitând admiterea contestației, anularea integrală a deciziei inspectorului, admiterea plângerii disciplinare inițiale și informarea sa în scris despre soluția adoptată.

**33.** Prin notificarea din 15.10.2026, procurorul Viorel Postovanu a fost citat pentru ședința Colegiului de disciplină și etică stabilită la 21.10.2026.

**34.** Potrivit notei telefonice din 15.10.2026, Ghenadie Tocaiuc a fost informat despre data examinării contestației, a confirmat recepționarea informației și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

***II. Pozițiile participanților și materialele examinate***

**35.** Prin contestația formulată, Ghenadie Tocaiuc solicită anularea deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026, pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată, insuficient motivată și adoptată în urma unei verificări disciplinare incomplete, superficiale și lipsite de obiectivitate.

**36.** Contestatorul susține că inspectorul Tudor Gratii nu a examinat corespunzător pretinsa încălcare a obligației de informare prevăzute de art. 141 alin. (1¹) Cod de procedură penală și că ar fi acordat o importanță nejustificată explicațiilor procurorului Viorel Postovanu.

**37.** În opinia sa, împrejurarea că raportul de constatare toxicologică nr. xxxxxxXxxxx din 15.10.2025 se afla deja la materialele procesului penal la momentul repartizării cauzei procurorului Viorel Postovanu, la 30.10.2025, impunea informarea sa într-un termen care să permită contestarea rezultatelor și solicitarea unei expertize repetate.

**38.** Ghenadie Tocaiuc apreciază că neinformarea în timp util a determinat pierderea posibilității efective de verificare a rezultatelor toxicologice prin examinarea unei probe biologice care încă se afla la păstrare.

**39.** În susținerea acestei poziții, contestatorul invocă prevederile Ordinului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 30 din 11.01.2019, referitoare la termenul de păstrare de 35 de zile a probelor biologice.

**40.** Contestatorul indică data de 14.11.2025 ca moment al expirării termenului de păstrare și susține că procurorul nu a explicat de ce nu a întreprins acțiunile necesare informării sale înainte de această dată.

**41.** Un argument distinct privește diferența dintre raportul de constatare toxicologică medico-legală din 15.10.2025 și procesul-verbal nr. x din 10.10.2025 privind examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate.

**42.** Contestatorul susține că obiectul sesizării sale nu îl constituie exclusiv comunicarea concluziei examinării medicale, reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009, ci neîndeplinirea obligației procesuale de informare privind raportul de constatare medico-legală, prevăzută distinct de art. 141 alin. (1¹) Cod de procedură penală.

**43.** În opinia sa, argumentele referitoare la obligațiile medicului narcolog sau ale agentului constatator nu pot justifica neexecutarea obligațiilor procesuale care reveneau procurorului Viorel Postovanu.

**44.** Contestatorul respinge și argumentul potrivit căruia ar fi luat cunoștință indirect de rezultatele raportului prin documentele anexate sesizării Procurorului General interimar adresate Consiliului Superior al Magistraturii.

**45.** Acesta arată că examinarea sesizării privind acordul pentru pornirea urmăririi penale nu echivalează cu aducerea la cunoștință, în condițiile Codului de procedură penală, a raportului de constatare medico-legală.

**46.** Totodată, contestatorul apreciază că simpla anexare a unui înscris la materialele transmise unei alte autorități nu demonstrează faptul că persoana vizată a fost informată efectiv despre dreptul de a lua cunoștință de raport și de a contesta concluziile acestuia.

**47.** Un alt grup de argumente privește pretinsele neconcordanțe referitoare la cantitatea probei biologice, Ghenadie Tocaiuc invocând existența unor mențiuni privind xx ml și x ml de sânge.

**48.** Acesta susține că diferențele respective ridică întrebări privind modul de recoltare, păstrare, transportare și examinare a probei biologice, împrejurări pe care le consideră relevante pentru aprecierea temeiniciei raportului de constatare.

**49.** De asemenea, contestatorul pune în discuție efectuarea unor acțiuni de investigare anterior obținerii acordului Consiliului Superior al Magistraturii și solicită clarificarea temeiului juridic al acțiunilor întreprinse de procuror în această perioadă.

**50.** Ghenadie Tocaiuc critică și importanța acordată de Inspecția procurorilor sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.07.2026, arătând că aceasta a fost contestată și nu dobândise caracter definitiv.

**51.** În opinia sa, existența unei sentințe nedefinitive nu poate constitui o confirmare incontestabilă a legalității tuturor actelor procesuale și nu poate înlătura obligația de verificare distinctă a conduitei profesionale a procurorului.

**52.** Contestatorul invocă și încălcarea dreptului la apărare și a garanțiilor procesului echitabil prevăzute de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, apreciind că imposibilitatea efectuării unei expertize repetate ar fi afectat exercitarea efectivă a drepturilor sale procesuale.

**53.** În susținerea sesizării disciplinare, Ghenadie Tocaiuc face referire la obligațiile profesionale prevăzute de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și la pretinsa incidență a art. 38 lit. a), e¹), f) și f¹) din aceeași lege.

**54.** Totodată, acesta formulează susțineri privind pretinsa părtinire a inspectorului Tudor Gratii și favorizarea procurorului Viorel Postovanu, apreciind că verificarea efectuată nu ar fi fost obiectivă și că decizia contestată ar reflecta o preluare necritică a explicațiilor procurorului.

**55.** Contestatorul invocă, de asemenea, calitatea sa profesională de judecător, apreciind că împrejurările reclamate necesitau o examinare deosebit de riguroasă, inclusiv din perspectiva garanțiilor independenței profesionale.

**56.** În explicațiile prezentate Inspecției procurorilor, procurorul Viorel Postovanu a respins acuzațiile formulate împotriva sa.

**57.** Acesta a arătat că raportul de constatare toxicologică fusese întocmit și transmis Procuraturii Soroca anterior repartizării cauzei în gestiunea sa, iar comunicarea concluziei examinării medicale revenea, potrivit reglementărilor speciale, autorităților competente implicate în efectuarea examinării respective.

**58.** Procurorul a susținut că, după obținerea acordului Consiliului Superior al Magistraturii și pornirea urmăririi penale, Ghenadie Tocaiuc a fost pus sub învinuire, iar la 08.12.2025 i-au fost prezentate raportul toxicologic și procesul-verbal al examinării medicale.

**59.** Totodată, acesta a invocat faptul că Ghenadie Tocaiuc și apărătorul său avuseseră anterior posibilitatea de a lua cunoștință de documentele anexate sesizării adresate Consiliului Superior al Magistraturii.

**60.** Cu referire la cererea de efectuare a expertizei judiciare medico-legale toxicologice în comisie, procurorul a arătat că aceasta a fost formulată la 21.01.2026 și că a solicitat Centrului de Medicină Legală informații privind disponibilitatea probei biologice.

**61.** În motivarea ordonanței din 26.01.2026, procurorul a invocat expirarea termenului normativ de păstrare a probei, termenul de contestare a rezultatelor analizelor și aprecierea sa privind caracterul neîntemeiat al cererii.

**62.** Ulterior, prin răspunsul din 03.02.2026, Centrul de Medicină Legală a comunicat că proba fusese nimicită la 17.12.2025.

**63.** Procurorul a apreciat că imposibilitatea efectuării expertizei repetate nu îi poate fi imputată și că autorul sesizării beneficiase anterior de posibilitatea de a cunoaște rezultatele constatării și de a formula cereri procesuale.

**64.** De asemenea, acesta a invocat sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.07.2026, susținând că aspectele referitoare la legalitatea administrării probelor și la drepturile procesuale ale persoanei învinuite au fost examinate de instanța de judecată.

**65.** În explicațiile sale, procurorul Viorel Postovanu a formulat și susțineri privind pretinsul caracter șicanator al demersurilor depuse de Ghenadie Tocaiuc, apreciind că acestea ar avea legătură cu nemulțumirea față de exercitarea atribuțiilor procesuale în cauza penală.

**66.** În decizia contestată, Inspecția procurorilor a reținut că materialele administrate nu demonstrează existența unei acțiuni sau inacțiuni imputabile procurorului Viorel Postovanu, săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă, care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

**67.** Inspectorul Tudor Gratii a avut în vedere cronologia întocmirii și transmiterii raportului toxicologic, momentul preluării cauzei de către procuror, împrejurările informării contestatorului, cererea de efectuare a expertizei judiciare și răspunsul Centrului de Medicină Legală privind nimicirea probei biologice.

**68.** Totodată, Inspecția a acordat relevanță faptului că aspectele referitoare la raportul toxicologic și la exercitarea drepturilor procesuale ale contestatorului au fost analizate și în cadrul procesului penal.

**69.** În vederea soluționării contestației, Colegiul a examinat sesizarea disciplinară inițială, decizia Inspecției procurorilor din 15.07.2026, contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc, materialele procedurii nr. xxxs/26, explicațiile procurorului Viorel Postovanu, actele privind pornirea și desfășurarea urmăririi penale, raportul de constatare toxicologică nr. xxxxxxXxxxx din 15.10.2025, procesul-verbal nr. x din 10.10.2025, înscrisurile privind transmiterea și cercetarea acestora, actele referitoare la punerea sub învinuire, cererea de efectuare a expertizei judiciare, ordonanța procurorului din 26.01.2026, corespondența cu Centrul de Medicină Legală și documentele relevante privind examinarea judiciară a cauzei penale.

### *III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică*

**70.** Colegiul de disciplină și etică reține că obiectul prezentei examinări îl constituie contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului Viorel Postovanu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

**71.** Potrivit art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 80–84 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul este competent să examineze contestația împotriva deciziei

Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare și să verifice legalitatea și temeinicia acesteia.

**72.** În acest context, Colegiul urmează să stabilească dacă Inspecția procurorilor a examinat suficient împrejurările relevante ale sesizării și dacă motivele invocate în contestație demonstrează existența unor deficiențe ale verificării disciplinare ori ale soluției adoptate, care să justifice anularea deciziei și restituirea materialelor pentru verificări suplimentare.

**73.** Colegiul reține că procedura disciplinară nu constituie o cale de atac suplimentară împotriva actelor procesuale ale procurorului și nici un mecanism de reevaluare a întregului probatoriu administrat într-o cauză penală.

**74.** Totodată, independența procesuală a procurorului nu exclude răspunderea disciplinară atunci când sunt stabilite încălcări concrete ale obligațiilor profesionale, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

**75.** Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă.

**76.** În consecință, angajarea răspunderii disciplinare presupune identificarea unei obligații profesionale concrete, a acțiunii sau inacțiunii prin care aceasta ar fi fost încălcată și a formei de vinovăție cerute de lege, evaluate prin raportare la împrejurările specifice ale cauzei.

**77.** Colegiul subliniază că simpla existență a unei divergențe privind interpretarea unei norme juridice ori caracterul pretins necorespunzător al unei acțiuni procesuale nu determină automat existența unei abateri disciplinare.

**78.** Totodată, eventuala constatare a unei încălcări procesuale nu exclude analiza disciplinară, dar nici nu o substituie, fiind necesară stabilirea elementelor constitutive ale abaterii și a formei de vinovăție prevăzute de lege.

**79.** În speță, nucleul acuzației disciplinare îl constituie pretinsa neexecutare de către procurorul Viorel Postovanu a obligației de informare prevăzute de art. 141 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală și consecințele pe care această omisiune le-ar fi avut asupra posibilității contestatorului de a solicita efectuarea unei expertize judiciare repetate înainte de nimicirea probei biologice.

**80.** Potrivit art. 141 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, procurorul, organul de constatare sau instanța de judecată informează părțile că au dreptul să ia cunoștință de raportul de constatare tehnico-științifică sau medico-legală, întocmind un proces-verbal în cazul exercitării acestui drept.

**81.** Această dispoziție urmărește asigurarea posibilității efective a participanților la proces de a cunoaște conținutul unui mijloc de probă și de a formula, în condițiile legii, cereri și obiecții referitoare la acesta.

**82.** Colegiul reține că obligația de informare nu poate fi considerată executată automat prin simpla anexare a raportului la materialele cauzei penale și nici exclusiv prin împrejurarea că documentul a fost transmis unei alte autorități.

**83.** Totodată, pentru stabilirea unei încălcări disciplinare este necesară examinarea momentului în care obligația respectivă devenea incidentă în raport cu persoana vizată, a calității procesuale a acesteia, a atribuțiilor exercitate de procuror și a împrejurărilor în care acesta a preluat cauza.

**84.** Din materialele examinate rezultă că raportul de constatare toxicologică a fost întocmit la 15.10.2025 și transmis Procuraturii Soroca la 16.10.2025, anterior repartizării materialelor procurorului Viorel Postovanu.

**85.** La data de 30.10.2025, când materialele au fost repartizate procurorului vizat, urmărirea penală în privința lui Ghenadie Tocaiuc nu fusese încă pornită, ordonanța corespunzătoare fiind emisă la 18.11.2025, după obținerea acordului Consiliului Superior al Magistraturii.

**86.** Această succesiune prezintă relevanță pentru stabilirea cadrului procesual în care procurorul exercita atribuții și pentru aprecierea momentului la care obligația de informare prevăzută de art. 141 alin. (1¹) Cod de procedură penală putea deveni exigibilă în raport cu Ghenadie Tocaiuc.

**87.** Colegiul observă că simplul fapt al preluării materialelor la 30.10.2025 nu demonstrează, prin el însuși, că procurorul avea obligația de a comunica personal raportul de constatare chiar la acea dată.

**88.** În același timp, împrejurarea că urmărirea penală a fost pornită ulterior nu exclude, prin ea însăși, existența unor drepturi și garanții procesuale în etapa verificărilor inițiale și nici nu dispensează autoritățile competente de obligațiile de informare care le reveneau potrivit legii.

**89.** Prin urmare, stabilirea unei încălcări disciplinare presupune identificarea unei obligații procesuale concrete, exigibile la un moment determinat, precum și a conduitei prin care procurorul ar fi omis executarea acesteia.

**90.** Din materialele cauzei rezultă că, la 02.12.2025, procurorul Viorel Postovanu a efectuat cercetarea raportului de constatare toxicologică și a procesului-verbal al examinării medicale, iar prin ordonanța din aceeași dată documentele au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă.

**91.** Totodată, potrivit explicațiilor procurorului și înscrisurilor invocate de acesta, la 08.12.2025 raportul toxicologic și procesul-verbal al examinării medicale au fost prezentate lui Ghenadie Tocaiuc în cadrul acțiunii procesuale de punere sub învinuire.

**92.** Colegiul apreciază că această împrejurare prezintă relevanță pentru verificarea conduitei procurorului, întrucât indică efectuarea unor acțiuni procesuale privind administrarea și prezentarea documentelor relevante.

**93.** Cu toate acestea, prezentarea raportului la 08.12.2025 nu demonstrează automat că informarea a avut loc la momentul cel mai timpuriu posibil și nici nu înlătură necesitatea examinării criticii privind caracterul pretins tardiv al acesteia.

**94.** Colegiul reține că trebuie făcută distincție între existența unei eventuale întârzieri în informare și stabilirea unei abateri disciplinare săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă.

**95.** În acest sens, împrejurările cauzei nu permit reținerea automată a neglijenței grave exclusiv pe baza intervalului dintre data repartizării materialelor procurorului și data prezentării raportului toxicologic.

**96.** Pentru constatarea unei asemenea forme de vinovăție este necesară demonstrarea faptului că obligația procesuală era clară și exigibilă la un moment anterior, iar neexecutarea acesteia reprezenta o abatere gravă de la conduita profesională impusă de lege.

**97.** În prezenta cauză, materialele procedurii disciplinare nu demonstrează suficient că procurorul Viorel Postovanu a omis cu intenție sau din neglijență gravă executarea unei obligații procesuale determinate, exigibile la un moment anterior prezentării documentelor invocate.

**98.** Cu referire la distincția dintre raportul de constatare toxicologică medico-legală și procesul-verbal al examinării medicale, Colegiul consideră necesară examinarea separată a regimurilor juridice aplicabile acestor documente.

**99.** Pct. 28 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009 reglementează comunicarea concluziei examinării medicale persoanei examinate și autorității interesate.

**100.** În schimb, art. 141 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală instituie obligația de informare a părților despre dreptul de a lua cunoștință de raportul de constatare tehnico-științifică sau medico-legală.

**101.** Prin urmare, cele două reglementări nu pot fi considerate echivalente, iar eventuala neexecutare de către instituția medicală sau agentul constatator a obligației de comunicare a concluziei examinării medicale nu înlătură automat obligațiile procesuale care puteau reveni procurorului.

**102.** Colegiul apreciază că argumentul contestatorului privind caracterul distinct al acestor obligații este relevant pentru delimitarea obiectului verificării disciplinare.

**103.** Totodată, această distincție nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei încălcări disciplinare imputabile procurorului Viorel Postovanu.

**104.** Relevantă rămâne stabilirea concretă a obligației care îi revenea procurorului, a momentului exigibilității acesteia și a împrejurărilor care ar putea demonstra intenția sau neglijența gravă.

**105.** În ceea ce privește termenul de păstrare a probei biologice, Colegiul constată că autorul contestației invocă perioada de 35 de zile prevăzută de reglementările privind recoltarea și analiza probelor biologice.

**106.** Din raportul de constatare nr. xxxxxxxXxxxx din 15.10.2025 rezultă mențiunea că proba biologică urma să fie păstrată în condiții stricte de conservare la frigider timp de 35 de zile din ziua întocmirii raportului.

**107.** Contestatorul a indicat data de 14.11.2025 ca moment al expirării termenului de păstrare, raportându-se la data recoltării probei biologice.

**108.** Colegiul observă că această dată nu corespunde momentului de referință indicat în raportul de constatare, care face trimitere la ziua întocmirii sale.

**109.** Totodată, prin răspunsul din 03.02.2026, Centrul de Medicină Legală a comunicat că proba biologică fusese nimicită efectiv la 17.12.2025.

**110.** În aceste condiții, Colegiul reține necesitatea distincției dintre momentul expirării perioadei normative de păstrare și data nimicirii efective a probei biologice.

**111.** Expirarea termenului normativ nu echivalează în mod necesar cu distrugerea fizică imediată a probei, după cum existența materială a acesteia ulterior termenului de păstrare nu demonstrează automat posibilitatea efectuării unei examinări repetate în condiții care să asigure validitatea rezultatelor.

**112.** Colegiul constată că această diferență prezintă relevanță pentru aprecierea argumentului contestatorului potrivit căruia o informare anterioară i-ar fi permis solicitarea unei noi examinări.

**113.** Totodată, din perspectiva răspunderii disciplinare, determinantă nu este exclusiv data nimicirii probei, ci stabilirea unei obligații de informare imputabile procurorului și a legăturii dintre eventuala omisiune și imposibilitatea exercitării drepturilor procesuale.

**114.** În speță, cererea de efectuare a expertizei judiciare medico-legale toxicologice în comisie a fost formulată la 21.01.2026, ulterior datei de 17.12.2025, la care proba biologică fusese nimicită.

**115.** Această împrejurare explică imposibilitatea reexaminării fizice a aceleiași probe la momentul formulării cererii.

**116.** Totuși, Colegiul subliniază că formularea cererii după nimicirea probei nu constituie, prin ea însăși, o dovadă că toate obligațiile anterioare de informare au fost executate în mod corespunzător.

**117.** În același timp, imposibilitatea efectuării expertizei repetate nu poate fi atribuită automat procurorului Viorel Postovanu numai prin raportare la succesiunea cronologică a evenimentelor.

**118.** Pentru angajarea răspunderii disciplinare ar fi necesară stabilirea unei omisiuni procesuale concrete, imputabile procurorului cu forma de vinovăție prevăzută de lege, precum și a împrejurărilor care să permită aprecierea consecințelor acesteia.

**119.** Colegiul reține că, potrivit explicațiilor procurorului și actelor invocate, Ghenadie Tocaiuc a luat cunoștință de raportul toxicologic cel târziu la 08.12.2025, iar cererea privind efectuarea expertizei a fost formulată la 21.01.2026.

**120.** Aceste împrejurări prezintă relevanță pentru aprecierea posibilității contestatorului de a formula cereri procesuale după informarea sa despre raport.

**121.** Totodată, ele nu înlătură necesitatea examinării momentului la care obligația de informare ar fi trebuit executată, în raport cu termenul de păstrare a probei biologice.

**122.** Colegiul constată însă că materialele administrate nu demonstrează suficient că imposibilitatea efectuării expertizei repetate a fost determinată de o conduită a procurorului Viorel Postovanu săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

**123.** Cu referire la ordonanța procurorului din 26.01.2026, Colegiul reține că aceasta a fost adoptată anterior recepționării răspunsului Centrului de Medicină Legală din 03.02.2026.

**124.** Din motivarea ordonanței rezultă că procurorul a întemeiat respingerea cererii pe aprecierea termenului normativ de păstrare a probei, a termenului de contestare a rezultatelor analizelor și a circumstanțelor privind modul de administrare a probatoriului.

**125.** În consecință, nu se poate reține că ordonanța din 26.01.2026 a fost emisă în baza răspunsului Centrului de Medicină Legală din 03.02.2026, întrucât acesta a intervenit ulterior.

**126.** Colegiul apreciază că această succesiune trebuie delimitată în mod clar, pentru a evita atribuirea retroactivă a unui temei factual unui act procesual anterior.

**127.** Totodată, răspunsul din 03.02.2026 reprezintă un înscris ulterior relevant pentru verificarea situației efective a probei biologice, fără a confirma automat legalitatea sau temeinicia tuturor considerentelor ordonanței din 26.01.2026.

**128.** Din perspectiva răspunderii disciplinare, relevant este dacă modul de examinare și soluționare a cererii de expertiză demonstrează o conduită imputabilă procurorului, săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

**129.** Colegiul constată că procurorul a examinat cererea, a emis o ordonanță motivată și a întreprins un demers către Centrul de Medicină Legală pentru clarificarea posibilității de efectuare a expertizei.

**130.** Aceste împrejurări nu reprezintă o confirmare automată a corectitudinii juridice a soluției procesuale, însă sunt relevante pentru aprecierea existenței unei conduite disciplinare concrete.

**131.** În lipsa unor elemente obiective care să demonstreze că procurorul a respins cererea cu rea-credință, cu intenție sau printr-o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor, simplul dezacord al contestatorului cu motivarea și soluția ordonanței nu justifică angajarea răspunderii disciplinare.

**132.** Referitor la susținerea potrivit căreia Ghenadie Tocaiuc ar fi avut acces la raportul toxicologic prin documentele anexate sesizării Procurorului General adresate Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul reține că acest aspect trebuie apreciat în raport cu înscrisurile care confirmă accesul efectiv la documente.

**133.** Simpla anexare a raportului la materialele transmise unei alte autorități nu echivalează automat cu executarea obligației procesuale de informare prevăzute de art. 141 alin. (1¹) Cod de procedură penală.

**134.** Totodată, împrejurarea că persoana interesată sau apărătorul său a avut acces efectiv la documentele respective poate prezenta relevanță pentru stabilirea momentului cunoașterii rezultatelor și a posibilității de a formula obiecții sau cereri procesuale.

**135.** În acest sens, Colegiul apreciază că trebuie distins între posibilitatea abstractă de acces la un înscris, cunoașterea efectivă a conținutului acestuia și executarea obligației procesuale de informare de către autoritatea competentă.

**136.** Prin urmare, susținerea procurorului privind accesul anterior la documente nu poate constitui singurul argument pentru excluderea unei eventuale deficiențe procedurale.

**137.** În același timp, ea poate fi apreciată în coroborare cu actele procesuale ulterioare, inclusiv cele referitoare la punerea sub învinuire, prezentarea materialelor și formularea cererii de expertiză.

**138.** În ceea ce privește criticile referitoare la cantitatea probei biologice, Colegiul constată că autorul contestației invocă existența unor mențiuni diferite privind volumul de sânge recoltat și examinat.

**139.** Din raportul de constatare toxicologică rezultă că instituția medico-legală a descris eprubeta recepționată și cantitatea de sânge prezentă la momentul examinării, fiind consemnată o eprubetă cu volumul de x ml.

**140.** Contestatorul susține că alte înscrisuri ar indica o cantitate diferită, respectiv xx ml, apreciind că această împrejurare ridică întrebări privind integritatea și administrarea probei biologice.

**141.** Colegiul reține că aspectele referitoare la recoltarea, ambalarea, transportarea, păstrarea și examinarea probei biologice pot avea relevanță pentru aprecierea legalității și credibilității probatoriului în cauza penală.

**142.** Totodată, obiectul prezentei proceduri nu îl constituie efectuarea unei expertize toxicologice sau verificarea tehnică integrală a probei biologice, ci examinarea existenței unei conduite disciplinare concrete imputabile procurorului Viorel Postovanu.

**143.** Din materialele administrate nu rezultă suficiente elemente care să demonstreze că eventuala neconcordanță privind cantitatea de sânge a fost determinată de o acțiune sau inacțiune culpabilă a procurorului ori că acesta a intervenit nelegal în operațiunile de recoltare, păstrare sau examinare a probei.

**144.** În consecință, argumentul respectiv nu individualizează, în forma prezentată, o abatere disciplinară autonomă imputabilă procurorului vizat, fără a exclude examinarea relevanței sale probatorii în cadrul procesului penal.

**145.** Cu referire la susținerea privind efectuarea unor acțiuni procesuale anterior obținerii acordului Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul reține că materialele cauzei reflectă înregistrarea unui proces penal la 14.10.2025 și pornirea ulterioară a urmăririi penale la 18.11.2025, după obținerea acordului autorității competente.

**146.** Contestatorul pune în discuție legalitatea unor acțiuni întreprinse în perioada anterioară pornirii urmăririi penale.

**147.** Colegiul constată că această critică necesită delimitarea dintre actele de verificare efectuate în cadrul procesului penal și acțiunile de urmărire penală pentru care legea stabilește condiții speciale în raport cu statutul persoanei vizate.

**148.** Simpla repartizare a materialelor procurorului Viorel Postovanu la 30.10.2025 nu demonstrează, prin ea însăși, efectuarea unor acțiuni procesuale interzise în lipsa acordului Consiliului Superior al Magistraturii.

**149.** Totodată, din conținutul contestației nu rezultă individualizarea suficientă a unei acțiuni concrete săvârșite nelegal de procurorul Viorel Postovanu în această perioadă, care să permită identificarea unei abateri disciplinare autonome.

**150.** În lipsa unor asemenea elemente, argumentul respectiv nu este de natură să demonstreze nelegalitatea sau netemeinicia deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026.

**151.** În ceea ce privește sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.07.2026, Colegiul reține că aceasta constituie un act judiciar relevant pentru contextul în care au fost examinate și valorificate mijloacele de probă administrate în cauza penală.

**152.** Totodată, contestatorul a susținut că sentința respectivă a fost atacată și nu dobândise caracter definitiv.

**153.** Colegiul subliniază că o sentință nedefinitivă nu poate fi tratată drept o confirmare definitivă și generală a legalității tuturor actelor procesuale ale procurorului.

**154.** De asemenea, existența unei soluții de condamnare nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea angajării răspunderii disciplinare pentru o conduită profesională distinctă, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

**155.** Prin urmare, Colegiul nu poate însuși în mod necondiționat argumentul potrivit căruia pronunțarea unei sentințe de condamnare ar demonstra automat inexistența oricărei încălcări profesionale în activitatea procurorului.

**156.** Totodată, legalitatea probatoriului, admisibilitatea raportului de constatare și temeinicia soluției de condamnare constituie aspecte supuse controlului judecătoresc în procedurile și căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală.

**157.** Din perspectiva prezentei proceduri disciplinare, existența sentinței și examinarea unor aspecte probatorii de către instanță prezintă relevanță contextuală, dar nu substituie verificarea conduitei profesionale a procurorului și a formei de vinovăție cerute de lege.

**158.** Cu referire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare și a garanțiilor procesului echitabil, Colegiul reține că respectarea drepturilor procesuale ale persoanei cercetate constituie o obligație fundamentală a procurorului.

**159.** Dreptul persoanei de a lua cunoștință de materialele relevante, de a formula cereri și de a solicita verificarea probelor reprezintă garanții importante ale caracterului echitabil al procedurii penale.

**160.** Totodată, pentru angajarea răspunderii disciplinare în temeiul Legii nr. 3/2016, invocarea unei eventuale încălcări a dreptului la apărare trebuie examinată prin raportare la o conduită concretă imputabilă procurorului, săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

**161.** În prezenta cauză, împrejurările privind informarea despre raportul toxicologic, accesul la documentele relevante, formularea cererii de expertiză și

imposibilitatea reexaminării probei biologice au constituit obiect al verificării disciplinare.

**162.** Materialele administrate nu demonstrează suficient existența unei conduite a procurorului Viorel Postovanu care să întrunească elementele necesare angajării răspunderii disciplinare pentru pretinsa afectare a dreptului la apărare.

**163.** Această concluzie nu exclude examinarea eventualelor încălcări procesuale în cadrul cauzei penale și nu reprezintă o constatare generală privind respectarea tuturor garanțiilor procesuale în acea procedură.

**164.** Cu referire la calificările disciplinare invocate de Ghenadie Tocaiuc, Colegiul reține că art. 38 din Legea nr. 3/2016 reglementează distinct abaterile disciplinare ale procurorilor, iar incidența fiecărei dispoziții trebuie examinată prin raportare la elementele sale constitutive.

**165.** În ceea ce privește art. 38 lit. a), referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, Colegiul constată că materialele administrate nu demonstrează suficient existența unei încălcări concrete a obligațiilor profesionale, săvârșite de procurorul Viorel Postovanu cu intenție sau din neglijență gravă.

**166.** În privința art. 38 lit. e[1]), invocat în legătură cu pretinsa afectare a drepturilor fundamentale, Colegiul apreciază că eventuala limitare a posibilității contestatorului de a solicita o expertiză repetată trebuie analizată în raport cu obligațiile procesuale ale procurorului și cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

**167.** În speță, materialele procedurii disciplinare nu demonstrează suficient existența unei conduite culpabile a procurorului Viorel Postovanu care să întrunească elementele acestei abateri disciplinare.

**168.** Cu referire la art. 38 lit. f), privind manifestările sau comportamentele care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale ori prestigiului Procuraturii, Colegiul constată că sesizarea și contestația nu individualizează o conduită autonomă de această natură, distinctă de pretinsa neexecutare a obligației procesuale de informare.

**169.** Simpla susținere că o eventuală încălcare procesuală ar afecta imaginea Procuraturii nu este suficientă pentru reținerea abaterii prevăzute de această dispoziție, în lipsa unor împrejurări concrete care să demonstreze întrunirea elementelor sale constitutive.

**170.** În ceea ce privește art. 38 lit. f[1]), referitor la încălcarea Codului de etică al procurorilor, Colegiul reține că respectarea principiilor legalității, imparțialității, independenței și profesionalismului constituie obligații esențiale în exercitarea funcției de procuror.

**171.** Totuși, constatarea unei abateri disciplinare întemeiate pe încălcarea normelor deontologice presupune identificarea unei conduite concrete contrare exigențelor Codului de etică și stabilirea formei de vinovăție prevăzute de lege.

**172.** În cauza examinată, materialele administrate nu demonstrează suficiente împrejurări obiective care să indice încălcarea cu intenție sau din neglijență gravă a obligațiilor deontologice de către procurorul Viorel Postovanu.

**173.** Prin urmare, simpla invocare cumulativă a art. 38 lit. a), e[1]), f) și f[1]) din Legea nr. 3/2016 nu poate substitui demonstrarea elementelor necesare angajării răspunderii disciplinare.

**174.** În ceea ce privește critica referitoare la caracterul incomplet, superficial și insuficient motivat al verificării efectuate de Inspecția procurorilor, Colegiul constată

că inspectorul Tudor Gratii a examinat sesizarea inițială, explicațiile procurorului Viorel Postovanu și înscrisurile relevante prezentate în cadrul procedurii.

**175.** Din motivarea deciziei contestate rezultă că Inspecția a avut în vedere cronologia întocmirii și transmiterii raportului de constatare toxicologică, momentul preluării cauzei de către procuror, actele procesuale privind cercetarea și prezentarea documentelor, cererea de efectuare a expertizei judiciare și răspunsul Centrului de Medicină Legală privind nimicirea probei biologice.

**176.** Totodată, inspectorul a examinat argumentele referitoare la posibilitatea contestatorului de a lua cunoștință de raport și de a formula cereri procesuale, precum și împrejurările care au determinat imposibilitatea efectuării expertizei repetate.

**177.** Colegiul constată că verificarea disciplinară nu s-a limitat exclusiv la preluarea explicațiilor procurorului, fiind examinate și înscrisuri relevante pentru stabilirea succesiunii actelor procesuale.

**178.** În același timp, Colegiul apreciază că motivarea deciziei Inspecției putea fi mai precisă în ceea ce privește delimitarea obligației prevăzute de art. 141 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală de obligația comunicării concluziilor examinării medicale, reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009.

**179.** De asemenea, o analiză mai detaliată a raportului dintre termenul normativ de păstrare a probei biologice, data nimicirii efective și momentul informării contestatorului ar fi contribuit la claritatea motivării.

**180.** Colegiul observă, de asemenea, că răspunsul Centrului de Medicină Legală din 03.02.2026 a intervenit ulterior ordonanței procurorului din 26.01.2026, astfel încât cele două acte nu trebuie prezentate într-o succesiune care ar sugera că răspunsul ulterior a constituit temeiul inițial al respingerii cererii de expertiză.

**181.** Totuși, existența unor asemenea deficiențe de argumentare nu determină automat anularea deciziei Inspecției procurorilor.

**182.** Pentru a justifica anularea acesteia și restituirea materialelor pentru verificări suplimentare, este necesar să rezulte că aspectele omise sau insuficient examinate sunt de natură să influențeze soluția asupra existenței unui temei de tragere la răspundere disciplinară.

**183.** În prezenta cauză, Colegiul constată că principalele împrejurări factuale au fost identificate și verificate: data întocmirii raportului toxicologic, momentul transmiterii sale la Procuratură, data repartizării materialelor procurorului Viorel Postovanu, actele privind administrarea și prezentarea raportului, formularea cererii de expertiză, emiterea ordonanței din 26.01.2026 și data nimicirii probei biologice.

**184.** Divergențele dintre participanți privesc, în principal, interpretarea obligației de informare, momentul la care aceasta trebuia executată și relevanța juridică a consecințelor pretinsei întârzieri.

**185.** Colegiul apreciază că aceste divergențe trebuie examinate prin raportare la standardul răspunderii disciplinare și la probele administrate, fără a considera că orice neconcordanță de interpretare impune reluarea verificării disciplinare.

**186.** În speță, argumentele contestației nu demonstrează existența unor omisiuni determinante ale Inspecției care să impună anularea deciziei și reluarea verificării disciplinare.

**187.** Colegiul reține că verificarea completă și obiectivă a unei sesizări disciplinare nu presupune reconstituirea integrală a urmăririi penale și nici administrarea tuturor mijloacelor de probă care ar putea avea relevanță pentru fondul cauzei penale.

**188.** Relevant este dacă aspectele susceptibile să constituie abateri disciplinare au fost identificate, verificate și apreciate prin raportare la condițiile legale ale răspunderii disciplinare.

**189.** În circumstanțele prezentei cauze, Colegiul apreciază că materialele examinate au permis Inspecției procurorilor să stabilească împrejurările esențiale necesare soluționării sesizării.

**190.** Totodată, criticile formulate în contestație nu demonstrează că efectuarea unor verificări suplimentare asupra acelorași împrejurări ar fi necesară pentru clarificarea unei conduite disciplinare concrete, săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă.

**191.** Referitor la acuzațiile privind pretinsa părtinire a inspectorului Tudor Gratii și favorizarea procurorului Viorel Postovanu, Colegiul constată că acestea nu sunt susținute prin date factuale concrete care să indice existența unor interese personale, intervenții, înțelegeri ori alte împrejurări obiective susceptibile să pună la îndoială imparțialitatea verificării disciplinare.

**192.** Dezacordul contestatorului cu concluziile Inspecției și cu modul de apreciere a materialelor administrate nu poate fi echivalat, prin el însuși, cu existența unei conduite părtinitoare a inspectorului.

**193.** Totodată, Colegiul subliniază că susținerile procurorului Viorel Postovanu referitoare la caracterul pretins șicanator al demersurilor formulate de Ghenadie Tocaiuc reprezintă poziția acestuia în cadrul procedurii și nu constituie un argument determinant pentru soluționarea contestației.

**194.** Dreptul unei persoane de a formula sesizări și contestații în condițiile legii nu poate fi apreciat ca exercitat abuziv exclusiv pentru motivul că demersurile respective nu au condus la rezultatul urmărit.

**195.** În același timp, calitatea profesională de judecător a autorului sesizării nu determină modificarea standardului legal de angajare a răspunderii disciplinare a procurorului.

**196.** Colegiul este obligat să examineze obiectiv faptele reclamate, indiferent de statutul profesional al participanților, prin raportare la aceleași exigențe privind stabilirea unei conduite imputabile și a formei de vinovăție prevăzute de lege.

**197.** Examinând în ansamblu contestația, decizia Inspecției procurorilor din 15.07.2026 și materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Colegiul constată că principalele critici formulate de Ghenadie Tocaiuc privesc pretinsa neinformare în timp util despre raportul de constatare toxicologică medico-legală și consecințele acesteia asupra posibilității de a solicita o expertiză repetată.

**198.** Colegiul reține că obligația de informare prevăzută de art. 141 alin. ($1^1$) Cod de procedură penală constituie o garanție procesuală importantă, iar respectarea acesteia trebuie apreciată prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

**199.** Totodată, materialele administrate nu demonstrează suficient că procurorul Viorel Postovanu a omis executarea unei obligații procesuale clare și exigibile într-un moment determinat, cu intenție sau din neglijență gravă.

**200.** De asemenea, imposibilitatea efectuării unei expertize repetate, ca urmare a nimicirii probei biologice, nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei conduite disciplinare culpabile a procurorului.

**201.** Colegiul apreciază că diferențele de interpretare referitoare la momentul informării și la efectele acesteia asupra exercitării drepturilor procesuale nu sunt

suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare în lipsa unor probe care să demonstreze întrunirea elementelor abaterii și a formei de vinovăție cerute de lege.

**202.** În același timp, Colegiul reține că procedura disciplinară nu poate fi transformată într-un mecanism paralel de verificare a legalității probelor și a soluțiilor procesuale adoptate în cauza penală.

**203.** Această delimitare nu exclude răspunderea disciplinară pentru încălcări concrete ale obligațiilor profesionale, însă impune demonstrarea distinctă a condițiilor prevăzute de Legea nr. 3/2016.

**204.** În prezenta cauză, materialele procedurii disciplinare nu oferă suficiente elemente pentru a reține existența unei conduite a procurorului Viorel Postovanu care să întrunească elementele abaterilor disciplinare invocate de autorul sesizării.

**205.** Colegiul constată, de asemenea, că Inspecția procurorilor a verificat aspectele esențiale ale sesizării și a examinat înscrisurile relevante pentru adoptarea soluției, iar argumentele contestației nu demonstrează existența unor omisiuni determinante care să justifice anularea deciziei și restituirea materialelor pentru verificări suplimentare.

**206.** Această concluzie nu constituie o confirmare generală a legalității tuturor actelor procesuale efectuate de procuror în cauza penală nr. xxxxxxxx și nici nu prejudecă soluțiile care pot fi adoptate de instanțele judecătorești competente.

**207.** Prin urmare, Colegiul constată că argumentele formulate de Ghenadie Tocaiuc nu sunt de natură să răstoarne concluzia Inspecției procurorilor privind lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Viorel Postovanu.

**208.** În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 15.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului Viorel Postovanu, urmează a fi menținută.

**209.** Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80–83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.07.2026, adoptată în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu.

**2.** A menține decizia Inspecției procurorilor din 15.07.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului Viorel Postovanu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

**3.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

**4.** Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

**5.** Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului**
**de disciplină și etică** ***semnat*** **Alexandru LOZAN**