Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R EA nr. 3-180/2026 din 04.11.2026
cu privire la examinarea contestației domnului Stanislav Ciobanu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 28.08.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi

Colegiul de disciplină şi etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli*

examinând în ședință publică contestația domnului Stanislav Ciobanu din 01 septembrie 2026, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 28 august 2026, de încetare a procedurii disciplinare nr.xxxs/26, adoptate în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Alexandru Lozan, opinia reprezentantului Inspecției procurorilor, analizând contestația, referatul și explicațiile părților,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 17.07.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea dlui Stanislav Ciobanu, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Gorodinschi.

2. La 30.07.2026 sesizarea menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/26.

3. Prin dispoziția Inspectorului-șef nr.xxx din 30.07.2026 verificarea sesizării cet. Stanislav Ciobanu, a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

4. Prin sesizare domnul Stanislav Ciobanu susține că procurorul Sergiu Gorodinschi a comis mai multe abateri disciplinare cu ocazia întocmirii demersului de arestare preventivă din 31.05.2026 și a recursului din 03.06.2026, împotriva încheierii judecătorului de instrucție.

5. Pe fond, petiționarul susține că demersul de arestare și recursul întocmit de procuror nu conțin o motivare reală, ci afirmații documentar false și juridic imposibile, care ar fi putut fi infirmate prin simpla confruntare cu actele existente în dosarul penal.

6. În acest sens, reclamă că procurorul a invocat în mod neîntemeiat existența stării de recidivă și a antecedentelor penale, deși ordonanța de punere sub învinuire, procesul-verbal de reținere și cazierul judiciar întocmite în aceeași cauză atestau expres lipsa antecedentelor penale.

7. Totodată, susține că demersul de arestare face trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși cauza privea infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, apreciind că această neconcordanță demonstrează

utilizarea unui șablon preluat dintr-un alt dosar.

8. Autorul mai invocă faptul că printre probele indicate în demers figurează un buletin de analiză din anul 2024, anterior cu aproximativ doi ani faptelor investigate, susținând că acesta nu putea constitui probă pentru justificarea arestării și solicitând verificarea proveniență documentului și identificarea dosarului din care acesta ar fi fost preluat.

9. De asemenea, afirmă că procurorul a consemnat în mod neîntemeiat că acesta ar fi fost documentat conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, deși dosarul nu conține niciun raport de expertiză, testare toxicologică sau alt mijloc de probă care să confirme această împrejurare, iar raportul final al urmăririi penale menționează lipsa corpurilor delicte.

10. În continuare, autorul contestă afirmația din recurs potrivit căreia infracțiunea ar fi fost săvârșită în complicitate cu alte persoane, susținând că infracțiunea imputată are caracter strict personal și că dosarul nu conține date privind existența altor participanți.

11. Totodată, acesta invocă faptul că prin recurs s-au solicitat concomitent două măsuri preventive incompatibile - arestarea preventivă și controlul judiciar - apreciind că o asemenea solicitare este contradictorie și demonstrează că actul procesual nu a fost verificat înainte de semnare.

12. Autorul apreciază că ansamblul acestor neconcordanțe demonstrează existența unui mod defectuos de întocmire a actelor procesuale, constând în preluarea mecanică a unor informații din alte dosare și în lipsa verificării conținutului demersului și al recursului înainte de semnare și susținere în instanță.

13. În opinia sa, aceste împrejurări au avut drept consecință formularea unui demers de privare de libertate întemeiat pe afirmații false sau lipsite de suport probator și contrare materialelor cauzei.

14. Stanislav Ciobanu apreciază că faptele descrise întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), b), e) și f) din Legea nr. 3/2016, invocând îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, aplicarea necorespunzătoare a legislației, încălcarea gravă a legii și afectarea onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii. Totodată, susține că vinovăția procurorului rezultă fie din caracterul intenționat al afirmațiilor considerate false, fie, cel puțin, dintr-o neglijență gravă manifestată prin semnarea actelor fără verificarea conținutului acestora.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

15. Contestatarul Stanislav Ciobanu susține că *”decizia este nelegală și insuficient motivată, adoptată în urma unei verificări incomplete, solicitând dispunerea unei noi examinări, cu indicații obligatorii privind acțiunile de verificare neefectuate”*.

16. Se mai susține că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea principiilor legalității, imparțialității, obiectivității, contradictorialității și aflării adevărului, întrucât concluziile formulate nu se bazează pe o cercetare completă a tuturor circumstanțelor cauzei, ci pe aprecierea selectivă a unor declarații și acte procesuale, cu omiterea administrării unor probe esențiale.

17. În referatul scris, redat verbal în ședința Colegiului, procurorul Sergiu Gorodinschi a explicat că demersul de aplicare a măsurii preventive a fost determinat de ansamblul circumstanțelor existente la acel moment: natura faptei investigate,

conduita descrisă de martori, părăsirea locului accidentului, refuzul repetat al testării și examinării medicale, precum și necesitatea prevenirii riscului de împiedicare a urmăririi penale.

18. Cu privire la indicarea în demers a „stării de recidivă” și a unor „acțiuni infracționale multiple”, Sergiu Gorodinschi a relatat, că chiar dacă cuvântul „recidivă” s-a strecurat în textul demersului, aceasta reprezintă o formulare improprie care trebuie apreciată în contextul întregului act, iar nu izolată.

19. Demersul individualizează în mod neechivoc persoana vizată, numărul cauzei, circumstanțele concrete ale faptei și, în mod repetat, încadrarea juridică reală - art. 264^1 alin. (3) Cod penal. Aceleași date rezultă din ordonanța de punere sub învinuire și din celelalte acte ale urmăririi penale. Prin urmare, formularea criticată nu a schimbat obiectul acuzației, nu a creat o altă încadrare juridică și nu a transformat persoana într-un recidivist în sens juridic.

20. Procurorul a concretizat că această formulare nu a determinat o soluție judiciară contrară legii, nu a produs o consecință juridică autonomă și că nu a fost utilizată cu intenție ori cu neglijență gravă. În aceste condiții, o eventuală eroare terminologică nu poate fi echivalată automat cu abaterea disciplinară.

21. De asemenea, Sergiu Gorodinschi a menționat că judecătorul de instrucție a avut la dispoziție materialele cauzei, inclusiv datele reale privind antecedentele persoanei, și a examinat demersul în cadrul unei proceduri contradictorii. Așadar, sintagma contestată nu a împiedicat identificarea situației juridice reale și nu a substituit probele oficiale din dosar. În asemenea circumstanțe, susținerea petiționarului potrivit căreia simpla apariție a cuvântului „recidivă” ar constitui prin ea însăși o încălcare gravă a legii nu este proporțională cu natura și efectul concret al inadvertenței.

22. Referitor la al doilea capăt al sesizării, cu referire la indicarea în demers a art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal Sergiu Gorodinschi susține că în partea introductivă a demersului este indicat expres că fapta incriminată este cea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal. În descrierea circumstanțelor de fapt este prezentată conduita concretă imputată lui Ciobanu Stanislav - refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testare și de la examenul medical - iar în motivarea demersului încadrarea de la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este reiterată. Identitatea persoanei, obiectul cauzei și scopul solicitării nu au fost, așadar, niciun moment echivoce. În aceste condiții, referirea punctuală la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal este o eroare materială de redactare/tehnoredactare, fără capacitatea de a modifica substanța actului.

23. La fel, cu referire la mențiunea în lista materialelor a unui buletin datat cu anul 2024, într-o cauză privind evenimente din 2026, Sergiu Gorodinschi a explicat că, lista probelor și materialelor menționate în demers nu se limitează la acel înscris, ci cuprinde procese-verbale, declarații de martori și alte acte întocmite la 30.05.2026, pe baza cărora a fost descrisă situația de fapt și formulată bănuiala rezonabilă, iar referirea în demers la acest buletin o califică ca accidentală.

24. Un alt aspect la care s-a referit dl procuror Gorodinschi, este argumentul dlui Ciobanu, privind expresia potrivit căreia ar fi fost „documentat” pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, fără suport probator și o încălcare a prezumției de nevinovăție.

25. Astfel procurorul a explicat că, critica este construită prin desprinderea sintagmei din contextul factual și juridic al demersului. Or, obiectul urmăririi penale

nu a fost constatarea definitivă că persoana se afla sub influența stupefiantelor, ci pretinsul refuz, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooscopică și/sau antidrog, de la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice.

Tocmai imposibilitatea efectuării acestor proceduri ca urmare a refuzului descris în act a constituit elementul factual relevant pentru art. 264^1 alin. (3) Cod Penal. În plus, materialele existente la momentul întocmirii demersului conțineau declarații ale martorilor privind comportamentul persoanei și mirosul puternic de alcool, precum și informații referitoare la consumul de băuturi alcoolice anterior incidentului. Prin urmare, actul procesual reflecta o bănuială și circumstanțe investigate, nu o hotărâre definitivă asupra vinovăției sau o concluzie medico-legală definitivă privind consumul de substanțe stupefiante.

26. Cu privire la acuzația că a folosit în recurs sintagma „în complicitate cu alte persoane” ar demonstra, împreună cu celelalte inadvertențe, preluarea textului dintr-un alt dosar, Sergiu Gorodinschi a explicat că chiar presupunând caracterul juridic impropriu al acestei sintagme raportat la fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, ea nu modifică identitatea persoanei, fapta concretă imputată, încadrarea juridică sau obiectul căii de atac. Petiționarul nu indică nicio consecință procesuală autonomă produsă de această formulare și nici nu demonstrează că procurorul a urmărit să atribuie în mod real participarea altor persoane la conduita imputată.

O formulare reziduală ori improprie într-un act procesual nu poate fi convertită, fără elemente suplimentare, într-o dovadă a relei-credințe sau a neglijenței grave. Pentru constatarea unei abateri disciplinare nu este suficientă identificarea unei expresii discutabile. Este necesară stabilirea unei încălcări culpabile a obligațiilor profesionale cu gravitatea cerută de lege. Chiar dacă sintagma nu este adecvată situației descrise, caracterul ei nepotrivit nu dovedește proveniența și nici intenția.

27. Cu referire că prin recursul declarat la 03.06.2026 ar fi fost solicitate concomitent două măsuri preventive incompatibile - arestarea preventivă pentru 30 de zile și liberarea provizorie sub control judiciar pentru 60 de zile, Sergiu Gorodinschi a explicat că interpretarea trebuie făcută în raport cu obiectul încheierii atacate și cu succesiunea actelor procesuale.

28. Anterior recursului, solicitase arestarea preventivă pentru 30 de zile. Prin încheierea din 01.06.2026, judecătorul de instrucție a respins această solicitare și a dispus liberarea provizorie sub control judiciar pe 60 de zile. Obiectul recursului a fost contestarea soluției de neaplicare a arestării preventive și casarea încheierii. Menționarea controlului judiciar reflecta, în acest context, măsura dispusă prin hotărârea atacată, iar nu intenția de executare simultană a ambelor măsuri. Această imperfecțiune de redactare nu poate însă fi transformată în concluzia că ar fi urmărit două soluții juridic incompatibile. Natura alternativă a măsurilor preventive, obiectul recursului și actul atacat fac inteligibilă finalitatea căii de atac - aplicarea arestării preventive în locul controlului judiciar dispus de prima instanță. Legalitatea și temeinicia recursului au fost, în orice caz, supuse controlului instanței competente.

29. Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Constantin Miron, a reiterat constatările din decizie potrivit cărora, omisiunea imputabilă procurorului Sergiu Gorodinschi, precum că a întocmit și prezentat instanței demersul de aplicare a măsurii preventive cu date eronate, această omisiune nu este de natură să atragă răspunderea

disciplinară or, nu sunt omisiuni ireparabile, adică nu a depășit gradul prejudiciabil, element obligatoriu al abaterii disciplinare

30. Lucrările procedurii sunt constituite din raportul explicativ ale procurorului Sergiu Gorodinschi, demersul privind aplicarea măsurii preventive din 31 mai 2026, încheierea din 01 iunie 2026, recursul declarat de procurorul Sergiu Gorodinschi la încheierea judecătorului de instrucție.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

31. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

32. Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, una dintre soluțiile prevăzute de lege este încetarea procedurii disciplinare în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

33. Contestația a fost formulată de Stanislav Ciobanu, autorul sesizării disciplinare, acesta având, în calitatea sa de autor al sesizării, dreptul de a contesta decizia Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare.

34. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

35. În consecință, în lipsa unor impedimente procedurale, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

36.Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

37.Colegiul reiterează că procedurile disciplinare sunt guvernate de principiile legalității, respectării independenței decizionale a procurorului, echității, proporționalității și transparenței. Independența și imparțialitatea procurorului nu constituie garanții abstracte, ci au inclusiv rolul de a proteja procurorul împotriva unor măsuri disciplinare arbitrare, care nu se sprijină pe fapte și probe suficiente.

38.Totodată, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai în condițiile și pentru faptele prevăzute expres de lege, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca mecanism de reevaluare a oricărei soluții procesuale cu care un participant la proces nu este de acord.

39.Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau neglijență gravă.

40.Totodată, art. 3 alin. (4)-(6) din Legea nr. 3/2016 consacră principiile legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale și stabilește că activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești, în condițiile legii.

41.Examinarea prezentei contestații presupune delimitarea dintre, pe de o parte, criticile ce țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale ale procurorului, pentru care legea procesual-penală instituie căi proprii de control, și, pe de altă parte, existența unor deficiențe ale verificării disciplinare care ar putea justifica anularea deciziei Inspecției procurorilor.

42.Din materialele procedurii disciplinare, Colegiul reține la data de 30.05.2026 de către organul de urmărire penală a IP Centru mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, fiind reținut Ciobanu Stanislav în temeiul art.166 CPP.

43. Conducerea urmăririi penale i-a fost încredințată procurorului Sergiu Gorodinschi.

44. La 31.05.2026 dl Ciobanu Stanislav a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Tot la 31.05.2026 procurorul Sergiu Gorodinschi a întocmit și înregistrat în instanță demersul de aplicare a măsurii preventive.

45.Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.06.2026 demersul procurorului de aplicare a arestului preventiv s-a respins. Instanța a aplicat învinuitului Ciobanu Stanislav măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” pe termen de 60 zile.

46.Încheierea a fost contestată de procuror cu recurs, fiind respins de către Curtea de Apel Centru.

47. La 08.06.2026 prin ordonanța procurorului adjunct al Oficiului Centru, Veaceslav Toderiță a fost admisă cererea de recuzare a procurorului, înaintată la 05.06.2026 de către Ciobanu Stanislav, fiind transmisă cauza pentru continuarea urmăririi penale procurorului Felicia Mîțu.

Procurorul ierarhic a motivat soluția de a transmite cauza penală altui procuror, indicând *„pentru a nu pune la îndoială imparțialitatea procurorului Sergiu Gorodinschi, precum și a exclude orice dubiu legat care ar indica că acesta a acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat”*.

48.Ulterior, la data de 06.07.2026, de către procurorul Felicia Mîțu cauza penală de învinuire a lui Ciobanu Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată.

49.În cadrul examinării cauzei penale, de către instanța de judecată a fost admis demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive „liberarea provizorie sub control judiciar”.

50. La data examinării contestației, cauza penală este pendinte la judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

51.Colegiul reține că, din perspectivă jurisprudențială, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului

52.Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată

în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

53.La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

54. Potrivit prevederilor art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, gradul prejudicialul *(consecințele produse)* al abaterii disciplinare trebuie evaluat cumulativ și din perspectiva efectelor asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

55. Se reține că, în speță, se invocă abateri ce derivă din activitatea procesual-decizională a procurorului Sergiu Gorodinschi, adică activitate ce cuprinde ansamblul elementelor raționamentului logico-juridic al procurorului în instrumentarea cauzei ce i-a fost repartizată spre soluționare, inclusiv înaintarea în instanța de judecată a demersului prin care se solicită aplicarea măsurilor procesuale și a altor acțiuni în cazul în care este necesară autorizarea judecătorului de instrucție.

56. Conform art.3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură *„Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.* Alin.(6) din același articol prevede că*„ In condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești”*.

57.Prin urmare, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului.

58.Potrivit prevederilor art.308 alin.(7) din Codul de procedură penală *judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea demersului și, după caz, dispune aplicarea, prelungirea, revocarea sau înlocuirea, față de învinuit, a măsurii arestării preventive ori a arestării la domiciliu".* Procurorului revenindu-i, potrivit atribuțiilor, înaintarea demersului, care însă nu este actul procedural prin care s-ar constata vinovăția persoanei sau în baza căruia se aplică măsura preventivă.

59. Din încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.06.2026, se atestă că instanța a reținut că *„ condițiile formale pe care le impune legislatorul pentru a fi posibilă examinarea demersului înaintat de către procuror au fost respectate."*

60. Instanța observă că demersul procurorului este examinat în cadrul unei cauze penale, aflate la stadiul de urmărire penală. Ciobanii Stanislav a fost pus sub învinuire în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal. Persoana anterior nu a fost condamnată. Probele administrate de organul de urmărire penală, sunt susceptibile în sensul jurisprudenței

CtEDO de a justifica existența bănuielii rezonabile că învinuitul ar fi putut comite * infracțiunea.

61. Totodată, judecătorul de instrucție nu constată careva abateri sau ilegalități comise de procuror la înaintarea demersului sau la condițiile de formă și conținut al demersului prin care s-a solicitat aplicarea măsurii preventive.

62. De remarcat, că legea procesual penală prevede modalitatea de a corecta erori materiale, și anume potrivit prevederilor art.249 alin.(l) Cod de procedură penală „Erorile materiale *evidente* din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, *la cererea celui interesat* ori din oficiu.

63. În speță, învinuitul, nici apărătorul acestuia și nici judecătorul de instrucție, la momentul examinării demersului, nu au pus în discuție condițiile de formă și de conținut, sau că actul procedural este afectat de vicii, sau conține erori materiale evidente. Erorile tehnice strecurate în textul demersului, nu au fost observate și luate în considerare de către judecător la examinarea lui, instanța axându-se pe bănuiala rezonabilă, încadrarea juridică și riscuri , așa cum prevede legislația procesual penală.

64. Colegiul apreciază ca întemeiată și motivată concluzia Inspecției procurorilor, precum că omisiunile imputabile procurorului Sergiu Gorodinschi, la întocmirea și prezentarea instanței a demersului de aplicare a măsurii preventive cu date eronate, nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară or, nu sunt omisiuni ireparabile, adică nu a depășit gradul prejudiciabil, element obligatoriu al abaterii disciplinare.

65.Analiza materialelor acumulate nu au evidențiat existența unor acțiuni sau manifestări ale procurorului Sergiu Gorodinschi care, prin conținutul ori modalitatea de exprimare să poate fi apreciate drept o prejudecare a vinovăției persoanei sau a garanțiilor procesuale aferente prezumției de nevinovăție. Acțiunile procesual întreprinse de procuror în cadrul exercitării atribuțiilor procesuale, de a întocmi, înainta și susține demersul în instanța de judecată, nu pot fi confundate cu o pronunțare asupra vinovăției unei persoane și nu constituie temei de reținere a unei încălcări a principiului prezumției nevinovăției, or, procesul penal este unul contradictoriu, iar instanța de judecată este cea care dispune aplicarea măsurii preventive solicitate, în urma argumentelor expuse de părți.

66.Apreciate în ansamblu, materialele administrate, permit constatarea că aspectele esențiale ridicate de autorul sesizării au fost identificate și supuse verificării de către Inspecția procurorilor.

67. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că argumentele contestației nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

68. Criticile formulate de dl Ciobanii Stanislav au fost supuse verificării, iar materialele administrate nu relevă deficiențe ale deciziei Inspecției care să impună anularea acesteia.

69.În aceste condiții, Colegiul nu constată că Inspecția ar fi omis examinarea unui aspect esențial al sesizării ori că verificarea efectuată ar fi fost insuficientă.

70.Colegiul apreciază că soluția de încetare a procedurii disciplinare este adecvat motivată prin raportare la obiectul sesizării și la materialele administrate.

71.În lipsa unor asemenea deficiențe, continuarea procedurii exclusiv în scopul efectuării unor verificări suplimentare asupra acelorași argumente ar fi nejustificată.

72. Solicitarea contestatoarei de restituire a materialelor pentru o nouă verificare nu poate fi admisă numai pentru motivul că aceasta apreciază diferit circumstanțele ori normele juridice incidente.

73. Examinând în ansamblu motivele contestației, decizia Inspecției procurorilor din 28 august 2026 și materialele procedurii disciplinare nr. xxxs/26, Colegiul constată că argumentele invocate de dl Ciobanii Stanislav nu demonstrează nelegalitatea sau netemeinicia soluției contestate.

74.În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de dl. Ciobanii Stanislav urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 28 august 2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, urmează a fi menținută.

75. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația dl. Ciobanii Stanislav, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 28 august 2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 28 august 2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare nr. xxxs/26 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**