COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-181/2026din 04 noiembrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Anatol Grobari împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 22 iulie 2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Diana Ulinici, Irina Catan, Gheorghe Mihăilă și ex-procurorul Ion Ticu

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Anatol Grobari împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 22.07.2026, emisă de inspectorul Iurie Caraman în procedura nr. xxxs/26, prin care sesizarea privind pretinse abateri disciplinare ale procurorilor Diana Ulinici, Irina Catan, Gheorghe Mihăilă și ale fostului procuror Ion Ticu a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, analizând sesizarea, contestația și materialele dosarului de control, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 14.07.2026, Anatol Grobari a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare ale procurorilor Diana Ulinici, Gheorghe Mihăilă, Ion Ticu și Irina Catan, săvârșite, în opinia petiționarului, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxx.

2. La 16.07.2026, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată cu nr. xxxs/26 și repartizată inspectorului Iurie Caraman prin dispoziția inspectorului-șef nr. xxx din aceeași dată.

3. În sesizarea sa, Anatol Grobari a reclamat pretinsa neexecutare sistematică a hotărârilor judecătorești irevocabile, pronunțate în legătură cu cauza penală menționată, susținând că procurorii implicați ar fi adoptat în mod repetat soluții de clasare fără a înlătura deficiențele urmăririi penale constatate de instanțele judecătorești.

4. Autorul sesizării a menționat că, la 30.06.2013, în incinta Preturii Buiucani din municipiul Chișinău, în timp ce își exercita activitatea jurnalistică, ar fi fost supus unor acte de violență, deposedat de documente, bunuri personale și echipamente jurnalistice, inclusiv de un suport de stocare a informațiilor pe care le consideră relevante pentru investigarea faptelor.

5. Totodată, acesta a invocat pretinse consecințe asupra sănătății, caracterul incomplet al investigației, nevalorificarea calității sale de jurnalist și omisiunea administrării ori examinării unor probe relevante.

6. Din materialele reflectate în decizia Inspecției procurorilor rezultă că, la 15.07.2013, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal.

7. La 13.09.2013, procurorul Igor Demciucin a emis o ordonanță de scoatere a persoanelor de sub urmărire penală și de suspendare a urmăririi penale. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior Gheorghe Nogai din 18.02.2014, soluția de suspendare a fost anulată, fiind dispusă reluarea urmăririi penale.

8. La 18.07.2014, procurorul Ion Ticu a emis ordonanța de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii.

9. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 20.03.2015, plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 01.09.2014 a fost respinsă.

10. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.05.2015, încheierea instanței de fond a fost casată, ordonanța de clasare din 18.07.2014 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 01.09.2014 au fost anulate, iar materialele au fost remise procuraturii pentru înlăturarea încălcărilor depistate.

11. La 15.10.2016, procurorul Gheorghe Mihăilă a emis o nouă ordonanță de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxx.

12. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.04.2019, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15.02.2018, au fost anulate ordonanța de clasare din 15.10.2016 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 28.06.2017, iar materialele au fost remise pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor constatate.

13. La 20.12.2019, procurorul Irina Catan a emis o ordonanță de clasare a procesului penal.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2021, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 09.10.2020, au fost anulate ordonanța procurorului Irina Catan din 20.12.2019 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 06.04.2020, materialele fiind remise procuraturii pentru înlăturarea neajunsurilor.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 12.05.2022, au fost anulate ordonanța de clasare emisă de procurorul Ivan Burlacii la 17.12.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 26.01.2022. Instanța a obligat procurorul să înlăture încălcările constatate și să adopte o hotărâre în condițiile legii.

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2023, recursul declarat de procuror împotriva încheierii din 12.05.2022 a fost respins.

17. La 15.12.2023, procurorul Diana Ulinici a emis ordonanța de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii.

18. Prin ordonanța din 17.01.2024, procurorul ierarhic superior Gheorghe Mihăilă a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de Anatol Grobari împotriva ordonanței de clasare din 15.12.2023.

19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28.02.2024, plângerea formulată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de clasare a fost respinsă ca neîntemeiată.

20. Prin decizia Curții de Apel Centru din 17.03.2025, recursul declarat de Anatol Grobari a fost respins ca nefondat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău din 28.02.2024 a fost menținută. Potrivit materialelor dosarului, această decizie este irevocabilă.

21. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 25.06.2026, cererea de revizuire formulată de Anatol Grobari împotriva deciziei din 17.03.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată.

22. Examinând sesizarea disciplinară, inspectorul Iurie Caraman a emis, la 22.07.2026, decizia de respingere a sesizării nr. xxxs/26 ca vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

23. În motivarea deciziei, inspectorul a apreciat că pretinsele abateri disciplinare aferente actelor procesuale emise anterior modificărilor legislative din anul 2023 erau afectate de intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 40 din Legea nr. 3/2016.

24. Referitor la actele procesuale emise de procurorii Diana Ulinici și Gheorghe Mihăilă în perioada 2023–2024, inspectorul a reținut că acestea au fost supuse controlului judiciar, iar soluția de clasare a procesului penal a fost menținută prin hotărâri judecătorești.

25. Inspectorul a concluzionat că susținerile petiționarului exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu soluția procesuală de clasare și că nu au fost indicate fapte care să constituie abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016.

26. La 23.07.2026, Anatol Grobari a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 22.07.2026, solicitând anularea acesteia, restituirea materialelor pentru verificarea fondului sesizării și pornirea procedurii disciplinare.

27. Prin notificările din 28.07.2026, contestatorul și procurorii Diana Ulinici, Irina Catan și Gheorghe Mihăilă au fost informați despre examinarea contestației în procedură scrisă și despre posibilitatea prezentării pozițiilor și probelor suplimentare până la 21.08.2026.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

28. În contestația formulată, Anatol Grobari susține că decizia Inspecției procurorilor este nelegală și insuficient motivată, deoarece inspectorul ar fi aplicat eronat normele referitoare la prescripția răspunderii disciplinare și nu ar fi examinat obiectul real al sesizării.

29. Principala critică privește pretinsul caracter continuu al abaterilor disciplinare. Contestatorul susține că neexecutarea hotărârilor judecătorești irevocabile nu reprezintă o faptă consumată la momentul emiterii fiecărei ordonanțe, ci o inacțiune care ar continua până la executarea efectivă a obligațiilor stabilite de instanțe.

30. În opinia acestuia, termenul de prescripție nu ar putea începe să curgă atât timp cât procurorii nu ar fi înlăturat încălcările constatate prin hotărârile judecătorești anterioare.

31. Contestatorul critică și interpretarea principiului independenței procesuale a procurorului. Acesta susține că independența procesuală nu poate justifica ignorarea hotărârilor judecătorești irevocabile și că respectarea dispozițiilor instanțelor reprezintă o obligație legală a procurorilor.

32. În acest sens, Anatol Grobari invocă art. 120 din Constituția Republicii Moldova și art. 18 din Codul de procedură penală, apreciind că adoptarea repetată a unor soluții de clasare, fără înlăturarea încălcărilor constatate de instanțe, ar constitui îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

33. Contestatorul mai susține că inspectorul a denaturat obiectul sesizării prin reducerea acesteia la un simplu dezacord cu ordonanța de clasare. Potrivit contestatorului, sesizarea privește un mecanism repetitiv de neexecutare a hotărârilor judecătorești și de menținere a unor deficiențe ale urmăririi penale.

34. Totodată, Anatol Grobari invocă autoritatea lucrului judecat, susținând că hotărârile judecătorești anterioare ar fi stabilit definitiv împrejurări referitoare la

calitatea sa de jurnalist, caracterul incomplet al urmăririi penale și necesitatea efectuării unor verificări suplimentare.

35. Acesta apreciază că decizia Curții de Apel Centru din 17.03.2025 ar fi incompatibilă cu hotărârile anterioare, întrucât ar fi menținut o soluție de clasare fără înlăturarea deficiențelor constatate anterior.

36. Contestatorul mai invocă neinvestigarea corespunzătoare a pretinselor acte de violență din 30.06.2013, ignorarea calității sale de jurnalist și nevalorificarea unor probe, inclusiv a materialelor stocate pe un suport electronic despre care susține că i-ar fi fost sustras.

37. În contestație sunt nominalizați, suplimentar față de persoanele vizate în sesizarea inițială, procurorii Verginia Dumitrașco și Ivan Burlacii.

38. În final, Anatol Grobari solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor, remiterea materialelor pentru verificarea fondului sesizării și pornirea procedurii disciplinare. De asemenea, solicită audierea sa prin videoconferință sau prin reprezentant, având în vedere domiciliul său în Letonia.

39. În ceea ce privește poziția Inspecției procurorilor, din decizia contestată rezultă că inspectorul a apreciat că, pentru faptele aferente actelor procesuale mai vechi, a intervenit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare, iar în privința actelor emise în perioada 2023–2024 nu au fost identificate împrejurări care să întrunească elementele unei abateri disciplinare distincte de dezacordul petiționarului cu soluțiile procesuale adoptate.

40. Procurorii Diana Ulinici, Irina Catan și Gheorghe Mihăilă au fost informați, prin notificările din 28.07.2026, despre examinarea contestației în procedură scrisă și despre posibilitatea prezentării pozițiilor scrise și a probelor suplimentare până la 21.08.2026.

41. La examinarea contestației, Colegiul are în vedere sesizarea inițială, decizia Inspecției procurorilor din 22.07.2026, contestația formulată de Anatol Grobari la 23.07.2026, materialele dosarului de control nr. xxxs/26, precum și actele procesuale și hotărârile judecătorești reflectate în acestea.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

42. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților,* în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

43. Examinând argumentele contestației în raport cu decizia Inspecției procurorilor și materialele procedurii nr. xxxs/26, Colegiul de disciplină și etică constată că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce succed.

44. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, sesizarea privind fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără prezentarea unor probe noi.

45. Colegiul reține că aceste temeiuri sunt distincte și trebuie aplicate în raport cu natura faptelor reclamate, momentul săvârșirii acestora și conduita individuală a procurorilor vizați.

46. Obiectul examinării îl constituie legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, iar nu soluționarea pe fond a cauzei penale nr. xxxxxxxx și nici reexaminarea hotărârilor judecătorești pronunțate în legătură cu aceasta.

47. Totodată, Colegiul subliniază că activitatea procesuală a procurorului nu este exclusă de la examinarea disciplinară. Independenta procesuală constituie o garanție a exercitării atribuțiilor profesionale, însă nu poate justifica încălcarea culpabilă a obligațiilor legale ori ignorarea unor dispoziții judiciare obligatorii.

48. În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, procurorii pot fi sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute de art. 38 numai dacă acestea au fost săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă, în sensul art. 38[1] din aceeași lege.

49. Potrivit art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3). Art. 38 lit. b) reglementează nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privind termenele acțiunilor procesuale, iar art. 38 lit. e[1]) se referă la acțiuni sau inacțiuni prin care sunt încălcate cu intenție ori din neglijență gravă drepturile și libertățile fundamentale.

50. Colegiul reține că simpla anulare a unei ordonanțe procesuale, existența unei interpretări juridice diferite sau adoptarea unei soluții nefavorabile petiționarului nu demonstrează automat săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru o asemenea concluzie trebuie identificată conduita concretă a procurorului, obligația încălcată și împrejurările care ar putea indica forma de vinovăție cerută de lege.

51. Cu referire la aplicarea termenului de prescripție**,** Colegiul constată că art. 40 din Legea nr. 3/2016, în redacția anterioară modificărilor introduse prin Legea nr. 200/2023, prevedea termenul general de un an și termenul special de trei ani pentru tragerea la răspundere disciplinară pentru abaterile săvârșite în activitatea procesuală.

52. În redacția modificată, art. 40 alin. (1) prevede termenul general de doi ani, iar alin. (2) stabilește termenul de cinci ani pentru abaterile disciplinare săvârșite în activitatea procesuală.

53. Colegiul are în vedere și dispozițiile tranzitorii ale Legii nr. 200/2023, în temeiul cărora termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate începând cu 04.11.2023 și reluate la 05.09.2024, în contextul reorganizării Inspecției procurorilor.

54. Această suspendare produce efecte asupra termenelor care nu erau deja împlinite la data intervenirii sale, fără a determina reactivarea răspunderii disciplinare pentru fapte în privința cărora termenul de prescripție expirase anterior.

55. În ceea ce privește procurorul Ion Ticu, Colegiul constată că fapta imputată se raportează la emiterea ordonanței de clasare din 18.07.2014. Anularea ulterioară a ordonanței prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.05.2015 nu modifică, prin ea însăși, momentul săvârșirii eventualei abateri disciplinare.

56. Termenul de prescripție aferent conduitei procesuale din anul 2014 era expirat anterior suspendării termenelor intervenite în noiembrie 2023.

57. În ceea ce privește statutul profesional al lui Ion Ticu, Colegiul reține că art. 36 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 prevede aplicabilitatea procedurii disciplinare inclusiv procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu, în timp ce art. 41 alin. (1)

reglementează aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorilor în funcție. Prin urmare, calitatea de fost procuror nu poate constitui, prin ea însăși, unicul motiv al respingerii sesizării. În prezenta cauză, determinantă pentru actul din 2014 este intervenirea termenului de prescripție.

58. Referitor la procurorul Gheorghe Mihăilă, Colegiul constată că ordonanța de clasare din 15.10.2016 a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.04.2019. Eventuala abatere disciplinară constând în adoptarea actului procesual se raportează însă la o conduită determinată în timp, iar anularea ulterioară nu determină automat începerea unui nou termen de prescripție.

59. În privința procurorului Irina Catan, ordonanța de clasare din 20.12.2019 a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2021. Această împrejurare confirmă existența unei intervenții judiciare asupra actului procesual, dar nu modifică, prin ea însăși, momentul emiterii acestuia.

60. Colegiul constată că, pentru actele procesuale individualizate din anii 2014, 2016 și 2019, termenele de prescripție aplicabile potrivit redacției legii în vigoare la momentul săvârșirii faptelor erau expirate înainte de intervenirea suspendării din 04.11.2023.

61. Totodată, această constatare nu exclude necesitatea examinării separate a unor eventuale fapte ulterioare, în special a actului emis de procurorul Gheorghe Mihăilă la 17.01.2024.

62. Cu privire la argumentul privind caracterul continuu al pretinselor abateri disciplinare, Colegiul reține că acesta constituie una dintre criticile centrale ale contestației.

63. Anatol Grobari susține că procurorii nu ar fi executat hotărârile judecătorești irevocabile și că această inacțiune s-ar prelungi până în prezent, motiv pentru care termenul de prescripție nu ar fi început să curgă.

64. Colegiul subliniază că, în principiu, neexecutarea unei obligații legale poate constitui o inacțiune care se prelungește în timp, dacă obligația continuă să existe și poate fi atribuită unei persoane determinate.

65. Totuși, pentru calificarea unei conduite drept abatere disciplinară continuă, este necesară identificarea obligației concrete neexecutate, a procurorului căruia îi revenea îndeplinirea acesteia, a intervalului în care obligația a subzistat și a împrejurărilor care ar putea demonstra neexecutarea culpabilă.

66. Simpla împrejurare că aceeași cauză penală a făcut obiectul unor soluții procesuale succesive nu transformă automat toate actele emise de procurori diferiți într-o singură abatere disciplinară continuă.

67. În speță, contestatorul invocă persistența unor deficiențe ale urmăririi penale și adoptarea repetată a unor ordonanțe de clasare, însă nu individualizează suficient, în raport cu fiecare dintre procurorii vizați pentru actele mai vechi, o obligație personală neexecutată în mod continuu până la formularea sesizării disciplinare.

68. Colegiul distinge între efectele unor acte procesuale anterioare, persistența nemulțumirilor privind rezultatul investigației și existența unei conduite disciplinare continue. Aceste împrejurări nu sunt echivalente.

69. În consecință, argumentul caracterului continuu al pretinselor abateri nu este suficient, în forma în care a fost invocat și individualizat în sesizare, pentru a înlătura aplicarea prescripției în privința actelor procesuale din perioada 2014–2019.

70. Cu referire la pretinsa neexecutare a hotărârilor judecătorești, Colegiul reține că această critică nu poate fi redusă la un simplu dezacord cu soluția de clasare.

71. Din materialele procedurii rezultă că instanțele judecătorești au anulat în repetate rânduri ordonanțe de clasare și au dispus înlăturarea încălcărilor constatate în cursul urmăririi penale.

72. Hotărârile judecătorești sunt obligatorii, iar procurorii responsabili de executarea dispozițiilor instanțelor sunt ținuți să le respecte. Independența procesuală nu poate constitui un temei pentru ignorarea unor obligații judiciare concrete.

73. Totodată, Colegiul reține că obligația de a înlătura încălcările constatate nu echivalează în toate situațiile cu obligația de a adopta o anumită soluție finală în cauza penală.

74. Anularea unei ordonanțe de clasare poate impune efectuarea unor verificări suplimentare, administrarea anumitor probe ori reevaluarea unor împrejurări. După îndeplinirea obligațiilor care rezultă din hotărârea judecătorească, procurorul este ținut să adopte o soluție potrivit legii, care poate fi supusă controlului ierarhic și judiciar.

75. Emiterea unei noi ordonanțe de clasare nu demonstrează, prin ea însăși, neexecutarea hotărârii anterioare. Pentru identificarea unei eventuale abateri disciplinare ar fi necesar să se stabilească dacă procurorul a ignorat o indicație judiciară concretă, a refuzat efectuarea unei acțiuni obligatorii ori a omis culpabil îndeplinirea unei obligații procesuale.

76. În prezenta cauză, contestatorul invocă hotărâri pronunțate în etape diferite ale urmăririi penale, în legătură cu ordonanțe de clasare distincte.

77. Colegiul reține că efectele obligatorii ale fiecărei hotărâri trebuie raportate la obiectul procedurii, actele procesuale examinate și dispozițiile concrete ale instanței.

78. Identitatea cauzei penale nu presupune automat că toate hotărârile judecătorești au stabilit aceleași împrejurări sau au impus procurorilor aceleași obligații.

79. Prin urmare, existența unor hotărâri succesive de anulare a ordonanțelor de clasare reprezintă un element relevant al sesizării, dar nu constituie, prin ea însăși, dovada săvârșirii unor abateri disciplinare cu intenție ori din neglijență gravă de către fiecare procuror care a instrumentat cauza.

80. Din argumentele formulate de contestator nu rezultă o individualizare suficientă a unor conduite disciplinare autonome și neprescrise, distincte de criticile referitoare la caracterul incomplet al urmăririi penale și la soluțiile procesuale adoptate.

81. Cu privire la conduita procurorului Diana Ulinici, Colegiul constată că pretinsa abatere este raportată, în principal, la emiterea ordonanței de clasare din 15.12.2023.

82. Această conduită necesită o apreciere distinctă, deoarece nu se încadrează în categoria actelor procesuale mai vechi pentru care Inspecția a reținut intervenirea prescripției.

83. Colegiul reține că ordonanța din 15.12.2023 a fost supusă controlului judiciar în procedura prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, iar plângerea formulată de Anatol Grobari a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28.02.2024.

84. Această soluție a fost menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Centru din 17.03.2025.

85. Colegiul subliniază că menținerea unei ordonanțe procesuale prin hotărâre judecătorească nu exclude, în mod absolut, posibilitatea existenței unei abateri disciplinare distincte. În același timp, atunci când acuzația disciplinară se întemeiază

în principal pe pretinsa nelegalitate a ordonanței, rezultatul controlului judiciar constituie un element relevant pentru aprecierea sesizării.

86. În speță, Anatol Grobari susține că procurorul Diana Ulinici ar fi adoptat o nouă ordonanță de clasare fără înlăturarea deficiențelor constatate anterior de instanțe.

87. Pentru stabilirea unei eventuale abateri disciplinare ar fi necesară identificarea unei obligații procesuale concrete pe care procurorul ar fi omis să o execute, a împrejurărilor în care omisiunea s-ar fi produs și a elementelor care ar putea demonstra intenția sau neglijența gravă.

88. Din conținutul sesizării și al contestației nu rezultă suficiente elemente factuale autonome care să permită identificarea unei asemenea conduite, distincte de criticile privind caracterul incomplet al urmăririi penale și soluția de clasare adoptată.

89. În consecință, Colegiul apreciază că argumentele formulate în privința procurorului Diana Ulinici nu demonstrează existența unor temeiuri suficiente pentru anularea deciziei Inspecției procurorilor în această parte.

90. Cu privire la conduita procurorului Gheorghe Mihăilă din perioada 2023–2024, Colegiul reține că acesta a examinat, în calitate de procuror ierarhic superior, plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare din 15.12.2023 și a emis, la 17.01.2024, ordonanța de respingere a plângerii.

91. Această activitate procesuală trebuie delimitată de conduita aferentă ordonanței de clasare din 15.10.2016, pentru care a intervenit termenul de prescripție.

92. Contestatorul susține că procurorul Gheorghe Mihăilă nu ar fi exercitat un control ierarhic efectiv, ci ar fi menținut nejustificat o soluție procesuală adoptată cu ignorarea hotărârilor judecătorești anterioare.

93. Colegiul subliniază că exercitarea controlului ierarhic presupune examinarea motivelor plângerii, verificarea soluției contestate în limitele competențelor legale și adoptarea unui act motivat.

94. Exercitarea vădit necorespunzătoare a acestor obligații poate prezenta relevanță disciplinară, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

95. Totuși, în prezenta cauză, contestatorul nu individualizează suficiente împrejurări care să indice că procurorul Gheorghe Mihăilă a refuzat examinarea unor critici concrete, a ignorat în mod conștient dispoziții obligatorii ori a săvârșit o altă conduită distinctă susceptibilă să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

96. Faptul respingerii plângerii și al menținerii soluției de clasare nu constituie, prin el însuși, dovada exercitării culpabile a atribuțiilor de serviciu.

97. În consecință, Colegiul constată că nici în privința actului din 17.01.2024 nu au fost evidențiate suficiente elemente factuale distincte care să justifice anularea deciziei Inspecției procurorilor.

98. Cu referire la autoritatea lucrului judecat și la pretinsa incompatibilitate a hotărârilor judecătorești**,** Colegiul reține că Anatol Grobari apreciază că decizia Curții de Apel Centru din 17.03.2025 ar contraveni hotărârilor anterioare, prin care au fost anulate soluții de clasare.

99. Colegiul subliniază că obligativitatea hotărârilor judecătorești constituie o cerință fundamentală a statului de drept. Totuși, pentru stabilirea întinderii autorității lucrului judecat trebuie avute în vedere obiectul fiecărei proceduri, actele procesuale examinate și problemele juridice efectiv soluționate.

100. Din materialele prezentate rezultă că hotărârile judecătorești anterioare au privit ordonanțe de clasare emise în etape diferite ale urmăririi penale, în timp ce

decizia din 17.03.2025 a avut ca obiect controlul judiciar asupra soluției procesuale din 15.12.2023.

101. Împrejurarea că aceste hotărâri privesc aceeași cauză penală nu demonstrează automat incompatibilitatea juridică a soluțiilor pronunțate.

102. Totodată, Colegiul nu poate interpreta decizia din 17.03.2025 ca înlăturând retroactiv obligațiile procedurale stabilite prin hotărârile anterioare. Acestea își păstrează efectele în limitele obiectului și dispozițiilor proprii.

103. Colegiul reține că Anatol Grobari a formulat o cerere de revizuire împotriva deciziei din 17.03.2025, însă aceasta a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Centru din 25.06.2026.

104. Examinarea compatibilității hotărârilor judecătorești și a condițiilor de revizuire revine instanțelor competente, iar Colegiul de disciplină și etică nu poate substitui instanța de judecată în soluționarea acestor chestiuni.

105. În cadrul prezentei proceduri, argumentele privind autoritatea lucrului judecat nu demonstrează, prin ele însele, existența unei conduite disciplinare concrete, neprescrise și imputabile procurorilor vizați.

106. Cu privire la pretinsa ignorare a calității de jurnalist și la omisiunile în investigarea incidentului din 30.06.2013, Colegiul observă că aceste susțineri reprezintă o componentă importantă a sesizării formulate de Anatol Grobari.

107. Autorul a invocat faptul că incidentul reclamat s-ar fi produs în timpul exercitării activității jurnalistice și a susținut că organele de urmărire penală nu ar fi verificat corespunzător circumstanțele referitoare la pretinsele acte de violență și la deposedarea sa de documente și bunuri.

108. Colegiul reține că obligația autorităților competente de a investiga efectiv pretinsele încălcări ale drepturilor fundamentale trebuie respectată în toate cazurile în care aceasta rezultă din lege.

109. Totuși, obiectul prezentei proceduri disciplinare nu îl constituie stabilirea existenței infracțiunilor reclamate și nici reevaluarea integrală a materialului probator din cauza penală nr. xxxxxxxx.

110. Pentru identificarea unei posibile abateri disciplinare sunt necesare împrejurări concrete privind acțiuni ori inacțiuni imputabile procurorilor vizați, raportate la obligațiile lor profesionale și la forma de vinovăție prevăzută de lege.

111. În forma în care sunt prezentate în sesizare și în contestație, susținerile privind caracterul incomplet al investigației nu individualizează suficiente elemente disciplinare autonome și neprescrise pentru a justifica anularea deciziei Inspecției procurorilor.

112. Cu referire la pretinsa examinare incompletă a sesizării de către Inspecția procurorilor, Colegiul constată că Anatol Grobari critică în mod expres reducerea demersului său la un simplu dezacord cu ordonanța de clasare.

113. Colegiul reține că obiectul sesizării este, într-adevăr, mai larg decât contestarea soluției procesuale din 15.12.2023. Acesta include susțineri privind neexecutarea hotărârilor judecătorești, persistența unor deficiențe ale urmăririi penale și eventuala încălcare a obligațiilor profesionale ale procurorilor.

114. Prin urmare, asemenea critici nu pot fi înlăturate exclusiv prin invocarea independenței procesuale a procurorului sau a existenței unui control judiciar ulterior.

115. Totuși, din motivarea deciziei contestate rezultă că inspectorul a examinat succesiunea actelor procesuale, a avut în vedere hotărârile judecătorești anterioare și a delimitat faptele pentru care a reținut prescripția de actele procesuale ulterioare.

116. Colegiul constată că motivarea Inspecției putea fi mai detaliată în ceea ce privește caracterul pretins continuu al abaterilor și raportul dintre obligativitatea hotărârilor judecătorești și independența procesuală a procurorului.

117. Cu toate acestea, această observație nu determină, prin ea însăși, anularea deciziei, în condițiile în care argumentele contestației nu evidențiază suficiente împrejurări concrete care să justifice verificarea fondului sesizării disciplinare.

118. Colegiul precizează că, prin prezenta hotărâre, nu stabilește inexistența oricărei deficiențe în instrumentarea cauzei penale și nici nu se pronunță asupra temeiniciei acuzațiilor penale formulate de contestator. Concluzia privește exclusiv condițiile legale de respingere a sesizării disciplinare în procedura examinată.

119. Cu privire la persoanele menționate suplimentar în contestație, Colegiul constată că Anatol Grobari solicită pornirea procedurii disciplinare și în privința procurorilor Verginia Dumitrașco și Ivan Burlacii.

120. Din decizia Inspecției procurorilor din 22.07.2026 rezultă că sesizarea nr. 197s/26 a vizat procurorii Diana Ulinici, Gheorghe Mihăilă, Ion Ticu și Irina Catan.

121. În consecință, obiectul prezentei examinări este delimitat de faptele și persoanele care au constituit obiectul deciziei contestate.

122. Menționarea unor persoane suplimentare în contestație nu extinde automat obiectul procedurii și nu determină examinarea directă de către Colegiu a unor pretinse abateri care nu au constituit obiectul deciziei Inspecției.

123. Această concluzie nu afectează dreptul contestatorului de a sesiza autoritatea competentă cu privire la eventuale fapte distincte, în condițiile legii.

124. Referitor la solicitarea contestatorului de a fi audiat prin videoconferință sau prin reprezentant**,** Colegiul reține că, potrivit pct. 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor prin care sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată se examinează în procedură scrisă, fără citarea părților.

125. Prin notificarea din 28.07.2026, Anatol Grobari a fost informat despre modalitatea de examinare și despre posibilitatea prezentării pozițiilor scrise și a probelor suplimentare până la 21.08.2026.

126. În aceste condiții, solicitarea privind audierea orală nu justifică modificarea procedurii de examinare prevăzute de regulament.

127. Sintetizând argumentele formulate în contestație și împrejurările reflectate în materialele procedurii, Colegiul constată că pretinsele abateri aferente actelor procesuale emise de procurorii Ion Ticu, Gheorghe Mihăilă și Irina Catan în perioada 2014–2019 sunt afectate de intervenirea prescripției răspunderii disciplinare.

128. Argumentul privind caracterul continuu al pretinselor încălcări nu este susținut prin individualizarea unor obligații concrete, neexecutate în mod continuu și imputabile fiecărui procuror vizat.

129. Referitor la actele emise de procurorii Diana Ulinici și Gheorghe Mihăilă în perioada 2023–2024, Colegiul constată că susținerile contestatorului nu evidențiază suficiente elemente factuale autonome, distincte de criticile privind legalitatea și temeinicia soluțiilor procesuale, care să justifice verificarea fondului sesizării disciplinare.

130. Existența unor hotărâri judecătorești anterioare prin care au fost anulate ordonanțe de clasare constituie un element relevant al istoricului cauzei, dar nu

demonstrează automat săvârșirea unor abateri disciplinare cu intenție sau din neglijență gravă.

131. Totodată, menținerea ulterioară a soluției procesuale prin control judiciar nu exclude în mod absolut răspunderea disciplinară, însă nici nu permite substituirea verificării disciplinare cu o nouă examinare a legalității ordonanței, în lipsa unor împrejurări concrete privind conduita culpabilă a procurorilor.

132. În consecință, Colegiul constată că argumentele formulate de Anatol Grobari nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor și nu justifică anularea deciziei contestate și restituirea materialelor pentru verificarea fondului sesizării.

133. Prin urmare, contestația formulată de Anatol Grobari urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din 22.07.2026, adoptată în procedura nr. xxxs/26, urmează a fi menținută.

134. Pornind de la considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 86–89 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „ pro” și 0 voturi „contra”, Colegiul de disciplină și etică,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Anatol Grobari împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 22.07.2026, adoptată în procedura nr. xxxs/26, în privința procurorilor Diana Ulinici, Irina Catan, Gheorghe Mihăilă și ex-procurorul Ion Ticu.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 22.07.2026, emisă în procedura nr. xxxs/26, prin care sesizarea formulată de Anatol Grobari a fost respinsă ca vădit neîntemeiată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**