Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R EA nr. 3-182/2026 din 04.11.2026
cu privire la examinarea contestației formulată de Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 17.08.2026, adoptate în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac

Colegiul de disciplină şi etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

***Președintele ședinței**: Alexandru Lozan*

***Membrii Colegiului prezenți**: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal şi Vitalie Sîli*

***Membrul raportor**: Constantin Șușu*

examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația lui Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 17.08.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. Procedura disciplinară a fost inițiată în baza sesizării din 13.08.2026, depusă de către Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, prin care solicita să fie sancționată disciplinar procurorul, adjunct interimar al procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac.

2. Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției procurorilor, fiind repartizată aliatoriu inspectoarei Diana Ioniță, atribuindu-i-se numărul xxxs/26.

3. La procedura inițială a fost conexată sesizarea lui Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi cu același cerințe, parvenită de la Parlamentul Republicii Moldova.

4. Prin decizia din data 17.08.2026, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării lui Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare și că este repetată.

5. În data de 27.08.2026 petiționarii au contestat decizia Inspecției procurorilor adoptată în privința procurorului, adjunct interimar Liliana Rusnac.

6. Calea și termenul de atac al deciziei de respingere a sesizării disciplinare este prevăzută în pct.86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, care stabilește că *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor*.

7. Nota de informare cu decizia anexă au fost expediate electronic petiționarilor în data de 18.08.2026. Contestația a fost depusă în data de 28.08.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

8. Colegiul examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, *în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.* Aceste dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

9. Părțile au fost notificate despre procedura scrisă a examinării contestației în data de 04.09.2026, acordându-li-se termen pentru completarea procedurii cu înscrisuri suplimentare. Până la ziua examinării contestației, părțile nu au prezentat astfel de cereri.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

10. Contestatarii Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi consideră decizia din 17.08.2026 ilegală, deoarece a fost semnată electronic ulterior expedierii notificării despre soluția adoptată.

11. În continuare, contestația conține redarea normelor din Codul de procedură penală care reglementează atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale. Se susține că procurorul șef Liliana Rusnac, în cadrul controlul ierarhic exercitat asupra ordonanței ordonanța procurorului Ludmila Cristal, din 17.06.2026, ar fi omis în mod intenționat administrarea probatoriului necesar pentru a demonstra vinovăția conducerii Ministerului Apărării și a judecătorilor în cauza privind lipsirea lor de dreptul la spațiu locativ.

12. Inspectorul a menționat în decizia sa că dezacordul autorilor cu ordonanța procurorului vizat nu echivalează cu încadrarea acțiunilor acestuia în careva din abaterile disciplinare stabilite la art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Art. 37 lit. b) din Legea nr. 3 /2016 stabilește ca și principiu de bază a procedurii disciplinare respectarea independenței decizionale a procurorului.

13. O altă constatare a inspectorului este că abaterea disciplinară nu este o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, iar autorul la formularea sesizării, urmează să prezinte temei factual minim. Corespunzător, din verificarea preliminară, dezacordul autorului cu ordonanța procurorului Liliana Rusnac din 27.07.2026 sau aprecierea diferită a circumstanțelor cauzei, nu constituie temei suficient pentru angajarea unor verificări a speței pe fond și, respectiv, incidența răspunderii disciplinare.

14. Decizia inspectorului conține și mențiunea că același obiect al sesizării a fost abordat de către aceiași autori în sesizarea anterioară (*nr. xxxs/26 soluționată de către inspectorul Constantin Miron prin decizia din 19.06.2026*), motiv din care se deduce caracterul repetat al sesizării, circumstanță care, reconfirmă caracterul vădit neîntemeiat al acesteia. Or, probele noi (*precum se stabilește la art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016*) nu se constituie din reformularea argumentelor sau completarea lor cu actul procesual emis în ordinea controlului ierarhic superior.

15. Lucrările procedurii cuprind adresările lui Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi înaintate Procuraturii Generale și altor instituții publice, ordonanțele procurorilor din 17.06.2026 și 27.07.2026, acte din procedura nr.xxxs/26, hotărârile judecătorești și cea a Colegiului de disciplină și etică nr.3-145/2026 din 16.09.2026.

16. Aceste înscrisuri sunt apreciate ca suficiente și pertinente pentru instanța de disciplină să adopte o hotărâre legală și temeinică asupra contestației.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

17. Examinând contestația depusă de către Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

18. Conform pct.11 lit. c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiu examinează contestațiile formulate împotriva deciziilor Inspecției emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016. Punctul 89 din același Regulament stabilește că *după examinare, Colegiul adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) respinge contestația, menținând decizia atacată;

b)admite contestația, anulează decizia și restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.

19. Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliului Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

20. Totodată, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

21. Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare. Prevederile regulamentare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

22. Potrivit materialelor administrate în cadrul verificării prealabile a sesizării, se constată următoarele circumstanțe de fapt. Prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Cristal, din 17.06.2026, s-a dispus a refuza examinarea plângerii lui Anna Prozorovschi și Grigore Prozorovschi împotriva judecătorilor, care au soluționat cauza civilă.

23. Ordonanța în cauză a fost contestată la procurorul ierarhic superior și prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Liliana Rusnac, din 27.07.2026, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii Annei Prozorovschi și Grigore Prozorovschi.

24. Soluția procurorului ierarhic superior a fost adusă la cunoștința autorilor prin scrisoarea nr. xx-xx-xxxx din 27.07.2026. Prin aceiași scrisoare (procurorul, adjunct interimar) autorii au fost informați despre dreptul contestării ordonanței judecătorului de instrucție, în ordinea art. 313 Cod procedură penală. Date despre contestarea ordonanței la judecătorul de instrucție nu există.

25. Anterior, autorii au sesizat Procuratura Generală și Consiliului Superior al Procurorilor despre acțiunile pretins ilegale ale procurorului Ludmila Cristal. Prin decizia inspectorului Constantin Miron, din data de 19.06.2026, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, inclusiv cu referire la procurorul Ludmila Cristal.

26. Prin hotărârea nr.3-145/2026 din 16.09.2026, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației, înaintate de către de Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 19.06.2026, în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru și Ludmila Cristal.

27. În contextul examinării contestației înaintate de către Anna Prozorovschi și Grigore Prozorovschi, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

28. Cu justă cauză, la evaluarea sesizării depuse de Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petiționarii invocă dezacordul cu soluția procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Liliana Rusnac, din 27.07.2026, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii Annei Prozorovschi și Grigore Prozorovschi.

29. Inspectorul corect a reținut în decizia sa că dezacordul autorilor cu ordonanța procurorului vizat nu echivalează cu încadrarea acțiunilor acestuia independența decizională a procurorului.

30. În recursul disciplinar, contestatarii a reiterat argumentele din sesizarea disciplinară, fără o descriere suficient de serioasă a dezacordului cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, motiv din care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

31. Argumentul petiționarilor privind nerespectarea succesiunii adoptării soluțiilor de inspector nu este unul veridic, deoarece realitatea tehnică demonstrată de metadatele semnăturilor electronice dovedește ordinea firească și legală a emiterii actelor în prezenta procedură.

32. Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.11 lit.c), 86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂŞTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către de Grigore Prozorovschi și Anna Prozorovschi, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 17.08.2026, în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Liliana Rusnac.

2. Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor

sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**