COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-183/2026 din 04.11.2026
cu privire la examinarea contestației domnului Alexandru Mocreac împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026, în privința procurorului în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli*
Membrul-raportor: *Eugenia Zubco*

examinând, *în procedură scrisă și ședință deschisă, fără citarea părților*, contestația domnului Alexandru Mocreac împotriva deciziei inspectorului Iurie Caraman din 11 septembrie 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea nr. xxxs/26 privind pretinsele abateri disciplinare ale procurorului în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO din Procuratura Generală, Alina Vochin, audiind informația prezentată de membrul-raportor Eugenia Zubco, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 26 august 2026, Alexandru Mocreac a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare privind pretinse abateri disciplinare ale procurorului Alina Vochin, în legătură cu examinarea adresării sale din 3 martie 2026 către Procuratura Generală.

2. La 8 septembrie 2026, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor și înregistrată cu nr. xxxs/26. Prin dispoziția inspectorului-șef nr. xxx din aceeași dată, aceasta a fost repartizată spre examinare inspectorului Iurie Caraman.

3. Potrivit celor relatate de autor, acesta a îndeplinit serviciul militar în perioada 1983–1992 în armata sovietică, iar în perioada 1992–2000 a executat serviciul militar prin contract în Republica Moldova. La eliberarea din serviciu cu drept la pensie, avea un stagiu militar de 17 ani și 2 luni și era luat la evidență pentru asigurarea cu spațiu locativ. Autorul susține că el și familia sa locuiesc în continuare în locuința de serviciu din orășelul militar Trușeni.

4. Alexandru Mocreac consideră că, în temeiul art. 9 din Legea nr. 970/1992, a dobândit dreptul de a primi din contul Ministerului Apărării un apartament cu trei odăi în proprietate privată. Acesta arată că, în perioada 2000–2023, a solicitat repetat realizarea dreptului pretins, primind răspunsuri referitoare la lipsa mijloacelor financiare.

5. Conform deciziei Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 12 martie 2025, pronunțată de judecătoarea Cristina Panfil în dosarul nr. x-xxxxxxxx-xx-x-xxxxxxxx (x-xx/2024), a fost respinsă

ca neîntemeiată acțiunea lui Alexandru Mocreac împotriva Ministerului Apărării, cu participarea Regimentului de Rachete Antiaeriene, prin care s-a solicitat anularea răspunsului nr. xx/xxxx din 4 decembrie 2023, obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin adresarea sa din 3 martie 2026, Alexandru Mocreac a solicitat Procuraturii Generale identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor din cadrul Ministerului Apărării care nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru asigurarea familiei sale cu locuință, precum și tragerea la răspundere a judecătoarei Cristina Panfil. Acesta a atribuit faptelor reclamate calificarea conform infracțiunilor prevăzute de art. 327 și 370, respectiv art. 307 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

7. Prin scrisoarea nr. xx-xx/26-xxx din 11 martie 2026, procurorul Alina Vochin a comunicat autorului că din adresare și înscrisurile invocate nu rezultă temeiuri rezonabile pentru a presupune săvârșirea unei infracțiuni și că nu sunt indicate date privind pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii de către judecătoare. Potrivit relatării din decizia contestată, adresarea petiționarului nu a fost examinată în procedura art. 274 din Codul de procedură penală, procurorul reținând și existența, la acel moment, a apelului pendinte împotriva hotărârii din 12 martie 2025.

8. Inspecția a mai consemnat că, prin decizia Curții de Apel Centru din 24 martie 2026, apelul declarat de Alexandru Mocreac împotriva hotărârii din 12 martie 2025 a fost respins. Această împrejurare este ulterioară răspunsului procurorului din martie 2026.

9. Prin decizia din 11 septembrie 2026, inspectorul Iurie Caraman a respins sesizarea nr. xxxs/26 ca vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Inspecția a apreciat că susținerile autorului exprimă dezacordul cu modalitatea de examinare a adresării sale de către Procuratura Generală, fără identificarea unor elemente concrete de conduită disciplinar relevantă. Totodată, a indicat posibilitatea controlului ierarhic și judiciar al acțiunilor procurorului, făcând separat referire și la art. 189 din Codul administrativ.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

10. Alexandru Mocreac a formulat contestația datată cu 22 septembrie 2026, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 23 septembrie 2026, cu nr. xxxx, conform ștampilei aplicate pe prima pagină. Acesta solicită anularea deciziei Inspecției, examinarea obiectivă a sesizării, verificarea competenței profesionale a procurorului Alina Vochin și sancționarea acesteia cu eliberarea din funcția de procuror.

11. Contestatarul susține că plângerea sa către Procuratura Generală din 3 martie 2026 conținea descrierea faptelor, identificarea persoanelor vizate, trimiteri la norme penale și indicarea probatoriului. În opinia sa, procurorul era obligat să o primească și să o examineze potrivit art. 262–265 și 274 din Codul de procedură penală, iar un eventual refuz de pornire a urmăririi penale trebuia dispus prin ordonanță motivată, nu prin scrisoare.

12. Autorul reproșează procurorului că nu a verificat conduita persoanelor responsabile din Ministerul Apărării, măsurile de planificare a resurselor pentru procurarea locuinței și motivele neexecutării obligației pretinse. De asemenea, consideră că nu au fost cercetate împrejurările pronunțării hotărârii judecătorești și nu au fost audiate persoanele vizate ori acumulate probe.

13. Contestatarul invocă art. 270[1] și 271 din Codul de procedură penală, susținând că sesizarea trebuia transmisă Procuraturii Anticorupție, având în vedere funcțiile persoanelor reclamate și infracțiunile indicate. Acesta afirmă că reținerea adresării și soluționarea ei prin scrisoare ar fi urmărit evitarea acumulării probatoriului.

14. În susținerea dreptului locativ, autorul invocă art. 46 și 47 din Constituție, art. 9 din Legea nr. 970/1992, art. 7 din Codul civil și art. 30 din Codul administrativ. Acesta critică aplicarea Legii nr. 162/2005 situației sale și apreciază că schimbarea poziției Ministerului Apărării, de la invocarea lipsei resurselor la negarea obligației, ar demonstra caracterul abuziv al conduitei reclamate.

15. În privința verificării disciplinare, Alexandru Mocreac susține că inspectorul nu a examinat efectiv plângerea inițială și anexele acesteia și nu i-a solicitat completări. Critică reducerea argumentelor sale la o simplă nemulțumire și trimiterea realizată de inspector la art. 189 din Codul administrativ, deoarece consideră că actele procurorului trebuiau contestate potrivit procedurii penale.

16. Autorul raportează conduita procurorului Vochin la art. 38 lit. a), e[1]) și f) din Legea nr. 3/2016 și invocă noțiunile de intenție și neglijență gravă. Acesta apreciază că neefectuarea unei investigații penale i-a afectat drepturile și a prejudiciat prestigiul Procuraturii.

17. La examinarea contestației, Colegiul a avut în vedere decizia Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026 și argumentele expuse de Alexandru Mocreac în contestația din 22 septembrie 2026. Circumstanțele referitoare la adresarea inițială, răspunsul procurorului și parcursul litigiului administrativ sunt reținute astfel cum sunt reflectate în înscrisurile menționate.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

18. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația lui Alexandru Mocreac împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026, prin care sesizarea nr. xxxs/26 a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, în temeiul prevederilor pct. 86-89 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică și a prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Contestația se examinează în procedură scrisă, fără citarea părților, pe baza materialelor procedurii disciplinare și a înscrisurilor prezentate, în condițiile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

19. Verificând admisibilitatea contestației, Colegiul constată că aceasta a fost formulată de autorul sesizării, persoană îndreptățită să conteste decizia Inspecției procurorilor. Având în vedere că decizia a fost emisă la 11 septembrie 2026, iar contestația a fost înregistrată la 23 septembrie 2026, Colegiul reține respectarea termenului de 10 zile lucrătoare pentru contestare, prevăzut la pct. 86 din Regulament.

20. Examinând decizia contestată în raport cu argumentele formulate de Alexandru Mocreac, Colegiul reține că obiectul prezentei proceduri îl constituie verificarea temeiniciei respingerii de către Inspecție a sesizării nr. 271s/26 ca vădit neîntemeiată. În acest cadru, aprecierea Colegiului vizează conduita imputată procurorului Alina Vochin și eventuala relevanță disciplinară a acesteia. Stabilirea dreptului contestatarului la atribuirea unei locuințe, verificarea hotărârii pronunțate în

litigiul administrativ și examinarea acuzațiilor penale împotriva persoanelor reclamate excedează obiectului prezentei contestații.

21. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare se consideră vădit neîntemeiată. Incidența acestui temei se apreciază prin raportarea faptelor reclamate la conținutul abaterilor prevăzute de lege. La etapa verificării prealabile a sesizării de către Inspecție, nu se impune dovedirea integrală a răspunderii disciplinare, fiind necesară identificarea unor împrejurări concrete care să justifice verificarea fondului sesizării.

22. Din conținutul contestației rezultă că Alexandru Mocreac impută procurorului Vochin calificarea greșită a adresării sale din 3 martie 2026, comunicarea unui răspuns prin scrisoare și netransmiterea plângerii către Procuratura Anticorupție. Aceste critici se întemeiază pe convingerea autorului că neatribuirea locuinței și respingerea acțiunii în contencios administrativ constituie infracțiuni. Indicarea unor norme penale în cuprinsul adresării nu este însă suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra caracterul infracțional al faptelor și, implicit, caracterul disciplinar al conduitei procurorului care a exprimat o apreciere juridică diferită asupra faptelor descrise.

23. Colegiul observă că argumentele privind aplicabilitatea Legii nr. 970/1992, neretroactivitatea legii civile și protecția drepturilor dobândite privesc temeinicia pretenției locative formulate împotriva Ministerului Apărării. Nici schimbarea motivelor invocate de minister, nici valoarea estimată a apartamentului solicitat nu constituie, în lipsa altor împrejurări relevante, elemente suficiente pentru a deduce săvârșirea unei infracțiuni. În consecință, reluarea acestor argumente de către petiționar nu relevă că procurorul ar fi ignorat conștient date concrete privind o faptă penală.

24. Referitor la acuzațiile penale îndreptate împotriva judecătoarei Cristina Panfil, Colegiul reține că acestea sunt deduse din soluția pronunțată și din pretinsa aplicare greșită a legii în timp. Dezacordul cu interpretarea normelor juridice și cu rezultatul judecării cauzei nu echivalează cu existența unei conduite penale a judecătorului. În argumentele contestatarului nu sunt individualizate împrejurări distincte, referitoare la un scop de favorizare sau defavorizare, care ar fi fost omise deliberat de procurorul Vochin la examinarea adresării.

25. Respingerea apelului prin decizia Curții de Apel Centru din 24 martie 2026 este ulterioară scrisorii procurorului din 11 martie 2026 și prezintă relevanță pentru parcursul litigiului administrativ. Aprecierea conduitei procurorului se raportează însă la împrejurările existente la data examinării adresării. Existența litigiului pendinte nu exclude obligațiile prevăzute de lege în cazul sesizării cu date concrete despre săvârșirea unei infracțiuni.

26. Colegiul reține că atribuțiile Procuraturii nu se limitează la examinarea sesizărilor despre infracțiuni. Potrivit art. 5 lit. l) din Legea nr. 3/2016, Procuratura examinează cereri și petiții conform competenței. În consecință, procedura aplicabilă unei adresări se determină în funcție de conținutul faptelor relatate și de obiectul solicitării, iar nu exclusiv de denumirea atribuită acesteia de autor.

27. În prezenta cauză, potrivit deciziei Inspecției, procurorul Alina Vochin a apreciat că adresarea lui Alexandru Mocreac privește neacordarea locuinței solicitate și dezacordul cu hotărârea pronunțată în litigiul administrativ. Contestatarul susține că aceste împrejurări impuneau examinarea plângerii potrivit Codului de procedură penală. Pentru aprecierea disciplinară, Colegiul reține că argumentele prezentate reiau

pretenția locativă și criticile privind aplicarea legii de către instanță, fără a identifica date concrete pe care procurorul, la examinarea plângerii penale, le-ar fi ignorat cu intenție ori din neglijență gravă. În aceste condiții, dezacordul asupra procedurii de examinare și comunicarea răspunsului prin scrisoare nu justifică, prin ele însele, anularea deciziei Inspecției, în lipsa unor împrejurări concrete care să indice o posibilă abatere disciplinară în acțiunile procurorului.

28. Eventuala nelegalitate a modalității de soluționare poate face obiectul controlului procesual corespunzător, în timp ce angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 3/2016. Menținerea deciziei Inspecției nu reprezintă o confirmare generală a posibilității soluționării prin scrisoare a sesizărilor pentru care legea impune emiterea unui act procesual.

29. În ceea ce privește netransmiterea plângerii către Procuratura Anticorupție, Colegiul reține că această critică derivă din aceeași divergență referitoare la natura juridică a adresării. Aplicarea regulilor de competență presupune examinarea obiectului sesizării și a condițiilor legale corespunzătoare, fără ca obligațiile de înregistrare și transmitere să poată fi înlăturate prin simpla apreciere a netemeiniciei acuzațiilor. Totodată, materialele examinate nu relevă împrejurări care să susțină că procurorul a utilizat aprecierea competenței pentru protejarea persoanelor vizate ori a ignorat, din neglijență gravă, date relevante pentru stabilirea acesteia.

30. Susținerea potrivit căreia procurorul ar fi urmărit evitarea acumulării probelor nu este însoțită de indicarea unor împrejurări concrete care să susțină scopul imputat. Autorul Alexandru Mocreac deduce această finalitate din neefectuarea investigației solicitate de el, conform art. 274 Cod de procedură penală. Or, faptul că procurorul nu a procedat în sensul cerut de petiționar nu permite, prin el însuși, constatarea unei intenții de favorizare a persoanelor reclamate sau de împiedicare a verificării faptelor, contrar alegațiilor din contestație.

31. Colegiul subliniază că, în sensul art. 36 alin. (2), art. 38 și art. 38[1] din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară nu intervine pentru orice divergență de interpretare sau eroare în aplicarea legii, ci în condițiile existenței formei de vinovăție prevăzute de lege. Independența decizională a procurorului nu constituie o exonerare de răspundere, însă aprecierea disciplinară trebuie să se întemeieze pe elemente concrete. În prezenta cauză, argumentele invocate în contestație nu relevă o încălcare conștientă a obligațiilor de serviciu de către procuror sau o lipsă de diligență inexplicabilă din perspectiva unui profesionist în domeniul dreptului.

32. Raportând faptele reclamate la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, Colegiul nu identifică, în limitele materialelor examinate, elemente suficiente care să susțină îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu cu intenție ori din neglijență gravă de procurorul Vochin Alina. În privința art. 38 lit. e[1]), invocarea drepturilor la proprietate și la un nivel de trai decent nu demonstrează legătura dintre răspunsul procurorului și neatribuirea locuinței, situație pe care autorul o raportează la o perioadă mult anterioară. Pretinsa afectare a accesului la o procedură legală urmează, de asemenea, să fie apreciată prin prisma conduitei concrete și a vinovăției cerute de norma disciplinară, fără ca acestea să poată fi prezumate din rezultatul nefavorabil al examinării adresării domnului Mocreac.

33. Sub aspectul art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016, Colegiul reține că nu sunt descrise manifestări nedemne ori alte împrejurări de conduită care să susțină încadrarea solicitată. Atingerea adusă prestigiului Procuraturii este dedusă de autor exclusiv din

modalitatea de soluționare a adresării sale, cu care nu este de acord. În lipsa unor elemente concrete suplimentare, această apreciere nu este de natură să fundamenteze existența abaterii invocate.

34. Referitor la afirmația că Inspecția nu ar fi examinat efectiv plângerea inițială și anexele acesteia, Colegiul reține că decizia contestată prezintă faptele reclamate, conținutul esențial al răspunsului procurorului și motivele respingerii sesizării disciplinare. Această prezentare nu demonstrează, prin ea însăși, examinarea fiecărui înscris anexat plângerii. Totuși, contestatarul nu indică în mod concret ce informații relevante pentru aprecierea conduitei procurorului ar fi fost omise și în ce mod acestea ar putea pune în discuție concluzia Inspecției. Critica formulată nu evidențiază astfel o omisiune concretă de verificare care să justifice anularea deciziei contestate.

35. Solicitările privind audierea persoanelor din cadrul Ministerului Apărării și verificarea resurselor bugetare pentru procurarea locuinței urmăresc cercetarea acuzațiilor formulate împotriva acestor persoane. În raport cu obiectul procedurii disciplinare, contestatarul nu individualizează împrejurările referitoare la conduita procurorului care ar fi putut fi elucidate prin asemenea demersuri. Neefectuarea acestora de către Inspecție nu constituie, prin ea însăși, un motiv suficient pentru anularea deciziei contestate.

36. Nici argumentul nesolicitării unor completări de la autor nu poate fi reținut ca temei de anulare a deciziei contestate. Fapta imputată și motivele sesizării disciplinare sunt identificabile, iar Inspecția a constatat respectarea condițiilor de formă și conținut. Solicitarea unor explicații suplimentare se justifică în măsura în care acestea sunt necesare clarificării împrejurărilor relevante. Din contestație nu rezultă ce aspect neclar ar fi impus o asemenea solicitare și ar fi putut determina o altă apreciere a faptelor de către Inspecție.

37. Calea de contestare a răspunsului procurorului se determină în funcție de natura juridică a adresării și de procedura aplicabilă acesteia, iar nu doar de forma scrisorii prin care a fost comunicat răspunsul. În consecință, referirea suplimentară a Inspecției la art. 189 din Codul administrativ nu constituie, prin ea însăși, un motiv suficient pentru anularea deciziei Inspecției, întrucât nu înlătură considerentele privind lipsa indiciilor unei abateri disciplinare.

38. Colegiul precizează că Alexandru Mocreac putea sesiza Inspecția procurorilor fără a fi obligat să conteste în prealabil răspunsul din 11 martie 2026. Respingerea sesizării disciplinare nu se întemeiază pe neexercitarea unei căi de atac, ci pe faptul că împrejurările invocate nu relevă indicii suficiente ale unei încălcări a obligațiilor de serviciu săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă. Astfel, posibilitatea verificării legalității răspunsului procurorului rămâne distinctă de existența temeiurilor pentru răspunderea disciplinară. În ceea ce privește solicitarea aplicării sancțiunii eliberării din funcția de procuror, Colegiul reține că sancționarea presupune stabilirea unei abateri disciplinare în cadrul procedurii prevăzute de lege. Or, obiectul examinării îl constituie decizia de respingere a sesizării în etapa verificării prealabile. În lipsa temeiurilor pentru infirmarea acestei decizii, cererea de aplicare a unei sancțiuni nu poate fi admisă.

39. Pentru considerentele expuse, Colegiul concluzionează că argumentele contestației nu infirmă temeiul respingerii sesizării nr. 271s/26 și nu justifică remiterea materialelor Inspecției procurorilor pentru verificarea fondului sesizării. În consecință,

contestația lui Alexandru Mocreac urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026.

40. Pentru motivele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 86–88, 89 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23 decembrie 2025, cu modificările ulterioare, Colegiul de disciplină și etică, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația domnului Alexandru Mocreac împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11 septembrie 2026.

2. Se menține decizia inspectorului Iurie Caraman din 11 septembrie 2026, prin care sesizarea nr. xxxs/26, înaintată de Alexandru Mocreac în privința procurorului în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO din Procuratura Generală, Alina Vochin, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiul de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**