COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 2-81/2026 din 20 octombrie 2026
cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Anatolie Maliuta

Președintele Colegiului/ședinței: Marcel Dimitraș
Membrii Colegiului prezenți: Natalia Andronic, Sergiu Beșliu, Elena Demian, Mariana Gornea, Corneliu Lavciuc, Tatiana Rotaru
Membrul-raportor: Corneliu Lavciuc

Examinând, în ședință publică, cu citarea procurorului evaluat, procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Anatolie Maliuta, audiind informația prezentată de membrul-raportor Corneliu Lavciuc și explicațiile procurorului evaluat, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Inițierea și parcursul procedurii

1. Procedura de evaluare extraordinară a performanțelor a fost inițiată în temeiul art. 30 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, coroborat cu capitolul IX din Regulamentul cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare – Regulament), pct. 101 lit. d) din Regulament, urmare a cererii procurorului Anatolie Maliuta, depusă în legătură cu intenția de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef.

2. Procedura îl vizează pe procurorul Anatolie Maliuta, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, delegat, prin Ordinul Procurorului General interimar nr. 1905-p, din 15.09.2025, în funcția de procuror adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Strășeni, șef al Oficiului Călărași. Procedura are ca obiect evaluarea performanțelor profesionale ale procurorului în calitate de procuror de execuție și de procuror cu funcție de conducere, în vederea stabilirii rezultatului final și a calificativului corespunzător.

3. Perioada supusă evaluării este 01.01.2020 – 30.10.2025.

4. Din materialele dosarului rezultă următorul traseu profesional al procurorului:

– 18.04.2008 – 30.04.2009 – procuror în Procuratura raionului Telenești (Ordinul nr. 353-p din 18.04.2008);

– 06.05.2009 – 25.03.2016 – procuror în Procuratura raionului Rezina (Ordinul nr. 414-p din 06.05.2009);

– 25.03.2016 – 01.08.2016 – procuror, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Rezina (Ordinul nr. 321-p din 25.03.2016);

– 01.08.2016 – 25.03.2021 – adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Rezina (Ordinul nr. 1181-p din 12.08.2016);

– 25.03.2021 – 08.08.2022 – procuror, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Rezina (Ordinul nr. 458-p din 25.03.2021);

– 08.08.2022 – procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani (Ordinul Procurorului General interimar nr. 1352-p din 27.07.2022);

– 15.09.2025 – prezent – delegat în funcția de procuror adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Strășeni, șef al Oficiului Călărași (Ordinul Procurorului General interimar nr. 1905-p).

5. Întrucât în perioada evaluată procurorul a deținut succesiv funcții de execuție și funcții de conducere, activitatea acestuia a fost analizată distinct pentru fiecare calitate, după cum urmează: în calitate de procuror de execuție – perioada 08.08.2022 – 15.09.2025, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, potrivit criteriilor din Anexa nr. 5 la Regulament, iar în calitate de procuror cu funcție de conducere – perioada 01.01.2020 – 08.08.2022, Procuratura raionului Rezina, și perioada începând cu 15.09.2025, Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, potrivit criteriilor din Anexa nr. 8 la Regulament.

6. Procurorul a fost notificat despre inițierea procedurii la 04.11.2025 și a depus în termen formularele de autoevaluare a procurorului de execuție și a procurorului conducător, Chestionarul privind integritatea etică (Anexa nr. 17) și Chestionarul de integritate financiară (Anexa nr. 18).

7. În vederea constituirii dosarului de evaluare, au fost solicitate și recepționate: avizele procurorilor ierarhic superiori; avizul Inspecției procurorilor și informația Colegiului de disciplină și etică; avizele subdiviziunilor Procuraturii Generale; informația Agentului guvernamental; procesele-verbale ale Autorității Naționale de Integritate; informațiile Serviciului Fiscal de Stat, Poliției de Frontieră și Institutului Național al Justiției; cazierul contravențional. Au fost analizate, de asemenea, actele procedurale întocmite de procuror (rechizitorii, ordonanțe, note informative și generalizări).

8. Raportul de evaluare a fost întocmit de membrul-raportor și comunicat procurorului evaluat Maliuta Anatolie la 09.10.2026, acestuia fiindu-i asigurată posibilitatea de a prezenta explicații și documente suplimentare. Interviul a avut loc în ședința Colegiului din 15.10.2026.

II. Poziția procurorului evaluat și materialele examinate

9. În formularele de autoevaluare, procurorul Anatolie Maliuta a descris activitatea desfășurată în perioada de referință, specializarea sa pe cauzele de tortură, tratament inuman sau degradant și pe infracțiunile comise de colaboratorii de poliție, gestionarea unor cauze complexe (accidente de muncă soldate cu decesul persoanei, escrocherii cu utilizarea cardurilor bancare, cazuri de malpraxis), precum și măsurile manageriale aplicate în subdiviziunile conduse.

10. În cadrul interviului, procurorul a prezentat explicații cu privire la activitatea desfășurată în perioada evaluată, la organizarea activității subdiviziunilor pe care le-a condus, precum și la aspectele de integritate abordate în raportul membrului-raportor. Acestea au vizat tranzacțiile patrimoniale din anul 2023 și sursele de finanțare, împrumuturile și donațiile declarate, bunurile imobile din or. Rezina, automobilele deținute și contravenția înregistrată în perioada evaluată. Explicațiile au fost însoțite de documente justificative (contracte de vânzare-cumpărare imobile/mobile, contract de împrumut, contract de donație a mijloacelor bănești, extrase bancare/cont, ordin încasare a numerarului/schimb valutar, de proces-verbal nr.1902/11 din 31.12.2024 cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale, Formularul CET 18 – Declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2023, Certificat

eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial „Chișinău”) etc.

11. Procurorul a menționat că intenționează să participe la concursul pentru ocuparea unei funcții de conducere, invocând experiența managerială acumulată la Procuratura raionului Rezina și la Oficiul Călărași, precum și cunoașterea specificului activității procuraturilor teritoriale.

12. Colegiul a examinat dosarul de evaluare, formularele de autoevaluare, chestionarele de integritate etică și financiară, avizele procurorilor ierarhic superiori, informațiile colectate de la autoritățile menționate la pct. 7, actele procedurale analizate, raportul membrului-raportor, explicațiile și documentele prezentate de procuror, precum și activitatea procurorului în calitate de procuror de execuție și cea de procuror conducător.

13. Procurorii ierarhic superiori au prezentat următoarele avize:

– **Nicolae Burduja**, procuror, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Orhei, șef al Oficiului Rezina, pentru perioada exercitării funcției de adjunct/adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Rezina: apreciază favorabil calitățile profesionale și manageriale ale procurorului și nu identifică relații conflictuale sau abateri;

– **Oleg Afanasii**, procuror-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, pentru perioada activității în calitate de procuror de execuție la Oficiul Rîșcani: evidențiază responsabilitatea, corectitudinea, profesionalismul, disciplina în respectarea termenelor procesuale, calmul în situații tensionate și lipsa abaterilor disciplinare;

– **Ruslan Lupașcu**, procuror-șef interimar al Procuraturii Strășeni, pentru perioada începând cu 15.09.2025: nu semnalează abateri și apreciază favorabil modul de preluare a conducerii Oficiului Călărași.

14. Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică, subdiviziunile Procuraturii Generale și Agentul guvernamental nu au comunicat informații care să denote existența unor proceduri disciplinare, a unor încălcări imputabile procurorului ori a unor obiecții privind activitatea acestuia în perioada evaluată.

III. Aprecierea Colegiului

15. Competența Colegiului de a examina procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului rezultă din art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și din prevederile pct.101 lit.d) din Regulament.

16. Potrivit pct.5 din Regulament „procedura de evaluare a performanțelor procurorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de către Colegiu în scopul aprecierii activității, nivelului de cunoștințe și aptitudinilor profesionale ale procurorilor, aprecierea integrității etice și financiare, a corespunderii acestora cu funcțiile deținute, precum și pentru stimularea perfecționării abilităților profesionale și sporirea eficienței activității de procuror”.

17. În cadrul evaluării se va ține cont de criteriile și indicatorii prevăzuți de fișa de evaluare a procurorului de execuție (Anexa nr. 5) și de fișa de evaluare a procurorului cu funcție de conducere (Anexa nr. 8). Criteriul integrității, identic în ambele fișe, a fost apreciat pentru întreaga perioadă de referință, indiferent de funcția deținută. Datele privind activitatea au fost apreciate prin raportare la specificul subdiviziunilor în care a activat procurorul și la contextul obiectiv al activității acestora.

A. Activitatea în calitate de procuror de execuție (Anexa nr. 5)

Competența profesională

18. Cu privire la indicatorul *„Calitatea actelor procedurale”*, Colegiul reține că actele procedurale întocmite de procuror au o structură logică și coerentă și delimitează clar părțile introductivă, descriptivă și dispozitivă. Rechizitoriile și ordonanțele examinate conțin descrierea faptelor investigate, analiza probelor administrate, argumentarea încadrării juridice și aprecierea elementelor constitutive ale infracțiunilor, cu trimitere la normele Codului penal și ale Codului de procedură penală, la practica Curții Supreme de Justiție și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Actele denotă capacitatea procurorului de a administra și aprecia probatoriul în coroborare cu normele legale, de a stabili legătura cauzală dintre faptele investigate și urmările produse și de a motiva clar soluțiile adoptate, precum și o bună cunoaștere a tehnicii de redactare procesual-penală.

19. Cu privire la indicatorul *„Eficiența activității procesuale de exercitare/conducere a urmăririi penale”*, Colegiul reține că procurorul a gestionat un volum constant de cauze penale, a dispus și a autorizat măsuri speciale de investigații, a înaintat demersuri privind aplicarea măsurilor preventive și asigurătorii și a participat la ședințele de judecată privind cererile examinate în ordinea art. 469 CPP și aplicarea amnistiei. Procurorul a fost responsabil, totodată, de domeniul cauzelor de tortură și al infracțiunilor comise de colaboratorii de poliție, a întocmit note informative privind legalitatea aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale și a examinat plângeri depuse în ordinea art. 265 CPP.

20. Cu privire la indicatorul *„Rata cauzelor penale terminate/suspendate la etapa urmăririi penale”*, Colegiul reține că procurorul a expediat în instanță cauze cu rechizitoriu în fiecare an al perioadei evaluate și a dispus soluții de încetare și clasare motivate. Ponderea cauzelor suspendate se explică prin specificul infracțiunilor gestionate, în care identificarea făptuitorului este dificilă (escrocherii cu utilizarea cardurilor bancare, fapte comise de persoane neidentificate) ori făptuitorul se sustrage, și nu denotă o gestionare necorespunzătoare a cauzelor de către procuror.

21. Cu privire la indicatorul *„Rata actelor procedurale anulate urmare a controlului ierarhic superior sau judecătoresc”*, Colegiul reține că plângerile împotriva ordonanțelor procurorului au fost respinse, în majoritatea cazurilor, ca neîntemeiate de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată. În cazurile izolate de admitere, motivul anulării a constat în aprecierea diferită a probelor și în necesitatea efectuării unor acțiuni suplimentare, fără a fi constatate erori de aplicare a legii imputabile procurorului.

22. Indicatorul privind rata cauzelor examinate și finalizate în instanța de judecată și prestația procurorului în ședințele de judecată nu a fost aplicat pentru perioada activității la Oficiul Rîșcani, deoarece reprezentarea acuzării de stat în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău este exercitată de o subdiviziune structurală distinctă.

Competența organizatorică

23. Cu privire la indicatorul *„Calitatea planificării activității profesionale și gradul de realizare a acesteia”*, e de menționat că, pe lângă atribuțiile de bază, procurorul a fost responsabil de domeniul cauzelor de tortură, al infracțiunilor comise de polițiști și al altor cazuri de rezonanță, de întocmirea rapoartelor statistice lunare și semestriale specifice, precum și de controlul respectării procedurii de înregistrare a cazurilor de

tortură. Avizul Procuraturii municipiului Chișinău confirmă disciplina în respectarea termenelor procesuale și evitarea acumulării restanțelor. Subdiviziunile Procuraturii Generale nu au înaintat obiecții privind termenele de executare a activităților dispuse, iar în situațiile de urgență procurorul a reacționat prompt.

24. Cu privire la indicatorul *„Respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale/judecarea procesului penal”*, urmează de reținut că procurorul a prezentat explicații pentru cauzele aflate în gestiune cu durata urmăririi penale mai mare de 12 luni. Tergiversarea acestor cauze este determinată, în principal, de factori externi, precum neexecutarea comisiilor rogatorii internaționale, întârzierea expertizelor medico-legale și aflarea victimelor peste hotare, care nu sunt imputabili procurorului. Într-una dintre aceste cauze, privind un accident de muncă soldat cu decesul persoanei, procurorul a înaintat mai multe indicații, ceea ce denotă implicarea în soluționarea operativă a cauzei.

25. Cu privire la indicatorul *„Îndeplinirea responsabilităţilor din planul instituţional şi contribuţia la analiza şi generalizarea situaţiilor de fapt şi la unificarea practicii penale”*, Colegiul reține că procurorul a întocmit, în fiecare an al perioadei evaluate, note informative și generalizări, precum și rapoarte lunare privind cazurile de tortură. Procurorul a exercitat controlul asupra înregistrării infracțiunilor în Registrul de evidență al Inspectoratului de poliție Rîșcani, iar urmare a sesizării sale au fost anulate mai multe încheieri și decizii ale agentului constatator, ceea ce reflectă o atitudine activă în asigurarea legalității.

26. Cu privire la indicatorul *„Formarea profesională”*, Colegiul reține că procurorul a urmat cursuri de formare continuă în fiecare an al perioadei evaluate, acumulând numărul necesar de ore. Tematica cursurilor (admisibilitatea probelor, măsurile preventive, contenciosul administrativ, investigarea infracțiunilor informatice, cooperarea judiciară internațională) este relevantă pentru specificul funcției exercitate.

B. Activitatea în calitate de procuror cu funcție de conducere (Anexa nr. 8)

Competența managerială

27. Cu privire la indicatorul *„Managementul activităţii subdiviziunii în domeniul conducerii şi exercitării urmăririi penale/reprezentarea învinuirii în instanţele de judecată”*, procurorul întreprins măsuri în vederea specializării procurorilor din subordine pe categorii de infracțiuni (tortură, trafic de ființe umane, cauze cu minori, violență în familie, reprezentarea acuzării de stat), ținând cont de vechimea și capacitățile fiecăruia, și a desfășurat ședințe operative săptămânale. La preluarea conducerii Oficiului Călărași, procurorul a asumat coordonarea activității procurorilor și a personalului auxiliar al subdiviziunii.

28. Cu privire la indicatorul *„Gestionarea proceselor de planificare, monitorizare şi implementare a planurilor instituţionale ale subdiviziunii”*, activitatea a fost orientată strategic, în baza documentelor de planificare ale procuraturilor teritoriale și ale Procuraturii Generale, cu accent pe eficiența urmăririi penale și pe calitatea actelor procesuale. Procurorul a monitorizat executarea în termen și calitativă a sarcinilor și s-a implicat personal în elaborarea și realizarea acestora.

29. Cu privire la indicatorul *„Repartizarea echidistantă şi proporţională a sarcinilor şi cauzelor”*, acest indicator s-a realizat în funcție de complexitatea cauzei, specializarea și vechimea procurorului și volumul de lucru al fiecăruia, iar procurorilor

cu un volum sporit de activitate li s-au repartizat mai puține sarcini noi, în scopul recuperării restanțelor.

30. Cu privire la indicatorii *„Organizarea procesului de perfecționare profesională” și „Abilități de leadership”*, procurorul a asigurat transmiterea periodică a informațiilor către Institutul Național al Justiției în vederea participării procurorilor din subordine la cursurile de formare continuă. Stilul managerial al procurorului se bazează pe dialog, pe motivarea procurorilor cu rezultate bune, inclusiv prin propuneri de încurajare adresate Consiliului Superior al Procurorilor, și pe asumarea deciziilor. Avizele procurorilor ierarhic superiori confirmă aptitudinile de conducător și calmul în situații tensionate.

31. Cu privire la indicatorul *„Gestionarea resurselor materiale”*, dl Maliuta Anatolie, împreună cu Procuratura Generală, a contribuit la obținerea cu titlu gratuit și la dotarea unei clădiri administrative pentru sediul Procuraturii raionului Rezina, ceea ce a îmbunătățit condițiile de activitate ale subdiviziunii.

32. Cu privire la indicatorii privind *„Efectuarea evaluării colective și individuale a performanțelor procurorilor din subordine”, „Coordonarea eficientă a activităților de secretariat, a evidenței documentelor și a datelor în sistemele informaționale” și „Asigurarea procesului de monitorizare și reacționare la chestiunile ce țin de disciplina de muncă și a disciplinei executorii”*, procurorul Anatolie Maliuta a desfășurat periodic ședințe de analiză a performanței, disciplinei și integrității, a discutat lunar rezultatele activității fiecărui procuror și a monitorizat săptămânal activitatea de secretariat, înregistrarea actelor în sistemul WEB-document și introducerea datelor în programul Info-PG. În perioada de referință nu au fost inițiate proceduri disciplinare în privința procurorilor din subordine și nu au fost constatate încălcări ale disciplinei de muncă, iar independența procurorilor în adoptarea deciziilor a fost respectată.

33. Cu privire la indicatorii *„Cultura comunicării”, „Asigurarea transparenței activității subdiviziunii și comunicarea publică” și „Capacitatea de reprezentare a subdiviziunii procuraturii”*, este de reținute atitudinea echilibrată și constructivă a procurorului față de critică, disponibilitatea de dialog și aplicarea recomandărilor superiorilor și colegilor. Procurorul a prezentat periodic rezultatele activității conducerii ierarhic superioare, a colaborat cu mass-media prin intermediul serviciului de presă al Procuraturii Generale și a asigurat reprezentarea interinstituțională a subdiviziunii, inclusiv în relația cu administrația penitenciarului și cu Inspectoratul de Poliție teritorial.

Competența profesională în funcția de conducere

34. Cu privire la indicatorul *„Calitatea activității profesionale”* - procurorul a examinat, în calitate de procuror ierarhic superior, plângerile adresate de către participanți în vederea realizării atribuțiilor ierarhic superioare, iar majoritatea soluțiilor adoptate au fost menținute la controlul judecătoresc. În cazurile de admitere a plângerilor, procurorul a dispus anularea actelor și a formulat indicații pentru completarea probatoriului.

35. Cu privire la indicatorii privind *„Rata cauzelor penale terminate la urmărirea penală sau suspendate / transmise în instanța de judecată”, precum și „Analiza cauzelor în care urmărirea penală / judecarea procesului penal durează mai mult de 12 luni”*, e de menționat, că procurorul a identificat cauzele tergiversării la nivelul subdiviziunii (comisii rogatorii internaționale nesoluționate, făptuitori aflați peste hotare, complexitatea expertizelor, comportamentul obstructiv al părților, vecinătatea cu regiunea transnistreană și imposibilitatea asigurării prezenței martorilor și învinuiților,

funcționarea unui singur judecător la sediul Rezina al Judecătoriei Orhei) și a dispus măsuri de intervenție: ședințe operative cu ofițerii de urmărire penală, stabilirea termenelor de executare și monitorizarea personală a cauzelor.

36. Colegiul ia act că perioada exercitării funcției la Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași, a fost scurtă la momentul evaluării, astfel încât aprecierea competențelor manageriale s-a realizat preponderent în baza activității desfășurate la Procuratura raionului Rezina, fiind luate în considerare și primele măsuri organizatorice adoptate la Oficiul Călărași.

C. Integritatea (Anexa nr. 5 și Anexa nr. 8)

37. Cu privire la indicatorul *„Respectarea eticii și reputația profesională”*, Colegiul reține că avizele procurorilor ierarhic superiori descriu un comportament colegial, calm și lipsit de conflicte cu colegii, judecătorii și reprezentanții altor instituții. Contravenția rutieră înregistrată în perioada evaluată a fost declarată de procuror în Chestionarul privind integritatea etică, iar circumstanțele acesteia au fost clarificate în cadrul interviului.

38. Cu privire la indicatorul *„Respectarea regimului disciplinar”*, potrivit autoevaluării, avizelor procurorilor ierarhic superiori și informației Inspecției procurorilor, în perioada evaluată nu au fost inițiate proceduri disciplinare în privința procurorului.

39. Cu privire la indicatorul privind *„Constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a încălcării Convenției imputabile procurorului, și / sau constatarea de către instanțele judecătorești naționale, a acțiunilor ilicite săvârșite de procurorul evaluat*”, Colegiul nu a stabilit existența a astfel de hotărâri.

40. Aferent indicatorului *„Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale”, „Respectarea regimului fiscal de achitare a impozitelor pe venit, obligațiilor fiscale aferente operațiunilor de export/import” și „Respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor”*, Autoritatea Națională de Integritate a finalizat verificările declarațiilor de avere și interese personale ale procurorului fără constatarea vreunei aparențe de încălcare a regimului declarării sau a unei diferențe substanțiale între venituri și avere. Aspectele formulate în raportul membrului-raportor privind […] au fost discutate în cadrul interviului. Procurorul a oferit explicații și a prezentat documente justificative, care au acoperit întrebările formulate și dubiile, respectiv Serviciul Fiscal de Stat nu a identificat penalități sau sancțiuni fiscale aplicate procurorului în ultimii 5 ani.

D. Aprecierea argumentelor și rezultatul evaluării

41. Cu privire la explicațiile procurorului aferente duratei mai îndelungate a termenului urmăririi penale în unele cauze și ponderii cauzelor suspendate, aceste sunt determinate de factori obiectivi, fiind confirmate de materialele cauzelor și de specificul categoriilor de infracțiuni gestionate, motiv pentru care au fost luate în considerare la aprecierea indicatorilor corespunzători.

42. Cu privire la explicațiile și documentele prezentate în materie de integritate în cadrul interviului, acestea au cuprins întrebările adresate și au fost reținute la aprecierea criteriului respectiv.

43. Rezultatul final al evaluării este de **85,71 puncte**, căruia îi corespunde calificativul „Foarte bine”.

44. În consecință, Colegiul concluzionează că procurorul Anatolie Maliuta dispune de competențe profesionale, organizatorice și manageriale corespunzătoare și întrunește exigențele de integritate, promovând evaluarea extraordinară a performanțelor cu calificativul „Foarte bine”.

45. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu **7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”,** în conformitate cu pct. 132 din Regulament, rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Anatolie Maliuta de **85,71 puncte**, corespunde calificativului „foarte bine”.

46. În temeiul art. 29^1, art. 31 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (cu modificările ulterioare), Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor–

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aproba rezultatul final al evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Anatolie Maliuta, de **85,71 puncte**.

2. A constata promovarea evaluării performanțelor de către procurorul Anatolie Maliuta, prin acordarea calificativului „*Foarte bine*”.

3. Hotărârea se transmite, prin poșta electronică, Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului evaluat, a doua zi după adoptare, și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea privind evaluarea performanțelor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor ***semnat*** **Marcel DIMITRAȘ**