COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 2-127/2026 din 05 noiembrie 2026
cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Anatolie Banaru

Președintele Colegiului/ședinței: Marcel Dimitraș
Membrii Colegiului prezenți: Natalia Andronic, Sergiu Beșliu, Elena Demian, Marcel Dimitraș, Mariana Gornea, Corneliu Lavciuc, Tatiana Rotaru
Membrul-raportor: Marcel Dimitraș

Examinând procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Anatolie Banaru, audiind informația prezentată de membrul-raportor și explicațiile procurorului evaluat, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Inițierea și parcursul procedurii

1. Procedura de evaluare extraordinară a performanțelor a fost inițiată în temeiul art. 30 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 101 lit. d) din Regulamentul cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare – Regulament), urmare a cererii procurorului din 16.09.2025 (nr. de intrare 3491 din 16.09.2025), formulate în temeiul circularei Consiliului Superior al Procurorilor din 02.09.2025 privind relansarea procedurilor pentru ocuparea funcțiilor de procurori conducători în procuraturile teritoriale, în vederea înscrierii în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante de procuror conducător și a participării la concursurile anunțate ulterior de Consiliu. Cererea a fost depusă după expirarea termenului stabilit prin circulară, procurorul invocând recepționarea tardivă a acesteia în Oficiul Dondușeni din cauza unor defecțiuni tehnice, și a fost acceptată spre examinare.

2. Procedura îl vizează pe procurorul Anatolie Banaru, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șef al Oficiului Dondușeni, și are ca obiect evaluarea extraordinară a performanțelor profesionale ale acestuia, în vederea participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef.

3. Perioada supusă evaluării este 01.01.2020 – 31.10.2025.

4. Procedura de evaluare a fost realizată în următoarele etape:

a) notificarea procurorului cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea formularului de autoevaluare, a chestionarului privind integritatea etică, a chestionarului de integritate financiară și a altor documente relevante;

b) depunerea de către procuror a formularului de autoevaluare și a chestionarelor privind integritatea etică și financiară, semnate electronic la 14.11.2025, formularul de autoevaluare fiind contrasemnat de procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia la 17.11.2025;

c) colectarea și verificarea informațiilor relevante, fiind interpelate 60 de entități, inclusiv Procuratura Generală, Consiliul Superior al Procurorilor (Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică), Agentul guvernamental, Institutul Național al Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice, precum și instituții financiare; verificarea integrității financiare a fost finalizată prin nota informativă privind verificarea integrității financiare a subiectului evaluării, iar la solicitarea Colegiului procurorul a prezentat informații suplimentare, în două runde de întrebări, la 09.09.2026 și 07.10.2026;

d) întocmirea raportului privind activitatea procurorului evaluat de către membrul-raportor Marcel Dimitraș și comunicarea acestuia procurorului;

e) desfășurarea interviului în ședința Colegiului și completarea fișelor de evaluare.

II. Poziția persoanei vizate și materialele examinate

5. Procurorul Anatolie Banaru a prezentat formularul de autoevaluare pentru perioada 01.01.2020 – 31.10.2025, chestionarul privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară, precum și, la solicitarea Colegiului, informațiile și documentele suplimentare privind situația financiară a familiei, inclusiv explicații privind sursa donațiilor primite și costurile lucrărilor de finalizare a casei de locuit din or. Drochia. În cadrul interviului, procurorul a susținut cele expuse în formularul de autoevaluare și a prezentat explicații cu privire la: nedeclararea prestațiilor sociale și a venitului soției din anul 2020; sursa donațiilor și capacitatea financiară a donatorilor; modificarea, între cele două runde de întrebări, a costurilor și a naturii lucrărilor de construcție; notele Secției judiciar-penale din 28.05.2025 și 16.07.2025.

6. Colegiul a examinat dosarul de evaluare, actele și informațiile colectate, raportul membrului-raportor, nota informativă privind verificarea integrității financiare, fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la Regulament) și celelalte materiale relevante.

7. Din materialele examinate rezultă că procurorul Anatolie Banaru activează în organele procuraturii din 30.10.2000, iar din 20.07.2005 deține funcții de conducere. La începutul perioadei supuse evaluării deținea funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Drochia (numit prin Ordinul Procurorului General nr. 986-p din 16.08.2017, începând cu 28.08.2017). Prin Ordinul Procurorului General nr. 609-p din 08.05.2020 a fost numit, începând cu 12.05.2020, în funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului Dondușeni. Potrivit datelor din sistemul E-Personal, prin Ordinul nr. 540-p din 17.03.2025 a fost transferat, începând cu 01.04.2025, în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, cu dispunerea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șef al Oficiului Dondușeni (Ordinul nr. 692-p din 20.03.2025), interimat aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-109/2025 din 31.03.2025.

8. Ultima evaluare a performanțelor procurorului a fost realizată la 12.07.2019, fiindu-i acordat calificativul „foarte bine". În perioada evaluată, prin Ordinul Inspectorului general al Poliției nr. 413 din 17.12.2020, i-a fost conferită Medalia „Pentru cooperare"; anterior, procurorul a fost decorat cu Medalia „Pentru serviciu impecabil" clasa III (2018) și cu insigna de piept „Eminent al Procuraturii" (2014).

9. Alte autorități și persoane au prezentat următoarele informații relevante:

a) procurorul-șef interimar al Procuraturii Drochia, dl Sergiu Marcauțan, în avizul privind activitatea procurorului, a apreciat exigența și inițiativa acestuia în îndeplinirea sarcinilor, capacitățile organizatorice, comunicarea principială cu colegii și cu reprezentanții altor instituții, receptivitatea la critica constructivă și utilizarea eficientă a tehnologiilor informaționale, menționând experiența didactică a procurorului și lipsa informațiilor privind implicarea acestuia în acțiuni de corupție, protecționism sau alte acțiuni compromițătoare;

b) Adjunctul Procurorului General interimar a remis informațiile acumulate de subdiviziunile Procuraturii Generale (scrisoarea din 15.12.2025). Secția urmărire penală a comunicat că, în perioada de referință, nu au fost atestate cazuri în care procurorii subdiviziunii să intervină pe marginea rezultatelor activității procurorului; Secția combatere trafic de ființe umane a comunicat că procurorii secției nu au intervenit pe marginea rezultatelor activității acestuia; Secția combatere crime cibernetice și Secția combaterea corupției și spălarea banilor nu dețin date relevante privind procurorul;

c) Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale (informația din 29.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 167 din 12.01.2026) a comunicat că instanțele de judecată nu au emis încheieri interlocutorii în privința procurorului și că nu au fost stabilite acțiuni ale acestuia care ar putea fi considerate abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului; totodată, secția a intervenit cu recomandări, prin notele din 28.05.2025 și 16.07.2025, în două cauze penale instrumentate de Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni;

d) Consiliul Superior al Procurorilor (informația nr. 5-03d/25-2759 din 21.11.2025) a remis sesizarea membrului Consiliului Superior al Procurorilor, dl Andrei Cebotari, din 12.09.2022 și decizia Inspecției procurorilor din 18.10.2022, adoptată urmare a examinării acesteia;

e) Agentul guvernamental (informația nr. 06/11253 din 17.11.2025) a comunicat că nu dispune de informații precum că procurorul ar fi avut în gestiune dosare penale și/sau plângeri care au stat la baza unor constatări ale Curții Europene a Drepturilor Omului în perioada 2020 – iunie 2025; Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale (informația nr. 18-7d/25-963 din 04.12.2025) a comunicat că, în perioada de raport, nu au fost pronunțate hotărâri CtEDO de constatare a încălcărilor aparent admise de procurorul Anatolie Banaru și nu au fost constatate cazuri de vinovăție a acestuia în temeiul Legii nr. 1545/1998;

f) Institutul Național al Justiției a prezentat informația privind participarea procurorului la activitățile de formare continuă, iar Ministerul Afacerilor Interne a prezentat extrasul din cazierul contravențional pentru perioada 01.01.2020 – 31.10.2025.

III. Aprecierea Colegiului

10. Competența Colegiului de a examina procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului rezultă din art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și din pct. 13 lit. e) și capitolul IX din Regulament.

11. Întrucât evaluarea extraordinară se efectuează în temeiul pct. 101 lit. d) din Regulament, iar procurorul a exercitat funcții de conducere pe întreaga perioadă evaluată, evaluarea se realizează, potrivit pct. 103 și pct. 123 lit. d) din Regulament, în raport cu criteriile și indicatorii prevăzuți în Fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la

Regulament): competența managerială, cu o pondere de 30%, competența profesională, cu o pondere de 30%, și integritatea, cu o pondere de 40% din totalul evaluării.

A. Criteriul „Competența managerială"

12. Cu privire la indicatorul „*Managementul activității subdiviziunii în domeniul conducerii și exercitării urmăririi penale/reprezentării învinuirii în instanțele de judecată*", Colegiul reține că, în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului Dondușeni și, ulterior, de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Drochia, șef al Oficiului Dondușeni, procurorul a fost responsabil de controlul legalității hotărârilor adoptate de procurorii ierarhic inferiori, coordonarea activității procurorilor, repartizarea cauzelor penale, supravegherea reprezentării acuzării de stat, controlul respectării legii de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, asigurarea transparenței și relația cu mass-media. Procurorul a identificat principalele provocări ale subdiviziunii – fluctuația de cadre și insuficiența ofițerilor de urmărire penală, plecarea peste hotare a participanților la proces, durata îndelungată a expertizelor judiciare, necesitatea deplasării victimelor minore la centrul de asistență integrată a copiilor din mun. Bălți, activitatea unui singur judecător în sediul Dondușeni al instanței – și a dispus măsuri de diminuare a acestora, inclusiv ședințe lunare comune cu procurorii și reprezentanții organului de urmărire penală privind cauzele cu termene de urmărire penală ce depășesc 6 luni și indicații scrise cu termene concrete de executare.

13. Cu privire la indicatorul „*Gestionarea proceselor de planificare, monitorizare și implementare a planurilor instituționale ale subdiviziunii*", Colegiul reține că activitatea subdiviziunii a fost planificată prin planuri anuale derivate din Planurile Procuraturii Generale, ajustate în funcție de specificul teritorial și de numărul real de procurori, iar activitățile planificate au fost executate în termen. Potrivit raportului membrului-raportor, în perioada evaluată procurorul a efectuat peste 196 de generalizări și note informative (trafic ilicit de droguri, infracțiuni cibernetice, cheltuieli judiciare, investigații financiare paralele, spălarea banilor, sechestre și confiscări, măsuri preventive, cauze încetate și persoane achitate) și a asigurat executarea a 706 indicații cu termen de control ale Procuraturii Generale.

14. Cu privire la indicatorul „*Repartizarea echidistantă și proporțională a sarcinilor și cauzelor*", Colegiul reține că repartizarea s-a realizat în raport cu specializarea, nivelul de calificare și experiența procurorilor, volumul de lucru și complexitatea cauzelor, lipsa conflictelor de interese sau a temeiurilor de abținere, executarea planurilor individuale fiind verificată săptămânal în ședințele operative.

15. Cu privire la indicatorul „*Organizarea procesului de perfecționare profesională a procurorilor și personalului din subordine*", Colegiul reține că modificările legislative, studiile de caz și generalizările Procuraturii Generale au fost puse în discuție în ședințele operative săptămânale, iar procurorii au fost delegați la cursurile Institutului Național al Justiției în funcție de specializare și necesități. Personal, procurorul a participat constant la activități de formare continuă (potrivit datelor Institutului Național al Justiției: 32 de ore în anul 2020, 40 în 2021, 48 în 2022, 100 în 2023, 136 în 2024 și 52 în 2025), inclusiv la cursurile „Managementul instituțional și leadership" (2023), „Managementul resurselor umane în organele procuraturii. Planificare strategică" (2024) și „Discurs public. Managementul instituțional și leadership" (2024).

16. Cu privire la indicatorii „*Abilități de leadership*” și „*Gestionarea resurselor materiale*”, Colegiul reține, potrivit raportului și avizului procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia, capacitatea procurorului de a adopta și asuma decizii, de a menține un climat organizațional bazat pe colaborare și responsabilitate și de a motiva personalul, precum și preocuparea pentru condițiile de muncă: în perioada evaluată, cu implicarea Procuraturii Generale, a fost înlocuit acoperișul sediului Oficiului Dondușeni și a fost instalat un nou sistem de încălzire, iar pentru arhivarea documentelor a fost amenajată o încăpere specială.

17. Cu privire la criteriul „*Capacitatea de control*”, Colegiul reține că procurorul a organizat evaluarea colectivă (analiza trimestrială și anuală a indicatorilor subdiviziunii, discutarea cauzelor de achitare, a cazurilor de tergiversare și de anulare a actelor procesuale) și individuală a procurorilor din subordine, a asigurat monitorizarea activității de secretariat, a evidenței documentelor și a introducerii datelor în sistemele informaționale, fără a fi constatate abateri sistemice, precum și monitorizarea disciplinei de muncă și executorii. În cadrul controlului asupra activității organului de urmărire penală, procurorul a remis 50 de scrisori de observații și a inițiat 6 proceduri disciplinare în privința colaboratorilor de poliție (3 în anul 2020 și 3 în anul 2024).

18. Totodată, Colegiul reține notele Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, adresate inclusiv procurorului Anatolie Banaru:

a) prin nota din 28.05.2025, emisă în cauza penală privind un inculpat minor, condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 14.05.2025, s-a constatat că instanța nu s-a pronunțat asupra circumstanței excepționale a minoratului (art. 79 din Codul penal), deși acuzatorul de stat solicitase aplicarea acesteia, iar ulterior sentința a fost considerată legală, fiind recomandată contestarea acesteia în partea individualizării pedepsei;

b) prin nota din 16.07.2025, emisă în cauza penală nr. 2025110055, trimisă în judecată cu scrisoarea de însoțire semnată de procurorul Anatolie Banaru, s-au constatat deficiențe privind formularea învinuirii în raport cu art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală și încadrarea juridică a faptei într-o cauză privind o infracțiune contra vieții sexuale cu o victimă minoră, inclusiv neefectuarea expertizei psihologice a victimei, obligatorie în condițiile art. 143 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, și calificarea mai multor episoade ca infracțiune prelungită; secția a calificat drept neglijentă atitudinea procurorului de caz și a procurorului conducător, menționând că problema fusese discutată anterior de mai multe ori, și a recomandat modificarea învinuirii în cadrul cercetării judecătorești.

19. Colegiul apreciază că aspectele relevate în aceste note vizează nemijlocit calitatea controlului ierarhic exercitat de procuror înainte de trimiterea cauzelor în judecată și la verificarea legalității hotărârilor judecătorești, în special în cauzele cu participarea minorilor.

20. Cu privire la criteriul „*Capacitatea de comunicare și reprezentare*”, Colegiul reține conduita colegială și echilibrată a procurorului, lipsa relațiilor conflictuale cu instanțele de judecată, organele de urmărire penală și alte autorități, colaborarea cu Inspectoratul de Poliție Dondușeni și cu alte servicii ale Inspectoratului General al Poliției, apreciată prin conferirea Medaliei „Pentru cooperare”, furnizarea către Procuratura Generală și presa locală a informațiilor privind cauzele de rezonanță, precum și primirea cetățenilor în

audiență (1 081 de cetățeni primiți în audiență în subdiviziune în perioada evaluată, dintre care 354 personal de către procuror).

B. Criteriul „Competența profesională"

21. Cu privire la indicatorul „*Calitatea activității profesionale*", Colegiul reține că procurorul și-a exercitat atribuțiile de procuror ierarhic superior prevăzute de art. 52, 53 și 53[1] din Codul de procedură penală. În perioada 2020 – 31.10.2025 a examinat 85 de plângeri în temeiul art. 299[1] din Codul de procedură penală, dintre care 62 au fost respinse ca neîntemeiate, iar 23 au fost admise cu anularea ordonanțelor procurorilor ierarhic inferiori; potrivit raportului membrului-raportor, a anulat din oficiu 37 de ordonanțe ale procurorilor din subordine, iar dintre ordonanțele de respingere contestate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, 6 au fost admise de judecătorul de instrucție. Din 505 propuneri de neîncepere a urmăririi penale înaintate în perioada evaluată, 464 au fost acceptate, 34 au fost restituite pentru începerea urmăririi penale și 7 pentru control suplimentar. După modificarea Codului contravențional prin Legea nr. 102/2022, procurorul a contestat personal 28 de decizii ale agenților constatatori și a înaintat 16 cereri de revizuire, toate contestațiile fiind admise de instanță, iar dintre cererile de revizuire una singură a fost respinsă. Procurorul a condus personal urmărirea penală în 42 de cauze penale, dintre care în 28 urmărirea penală a fost terminată (26 de cauze trimise în judecată și 2 încetate), și a susținut personal acuzarea de stat în cauze finalizate cu 18 sentințe de condamnare. Actele procesuale examinate sunt structurate și motivate, aspect confirmat de raportul membrului-raportor, cu rezerva deficiențelor relevate în nota Secției judiciar-penale din 16.07.2025.

22. Cu privire la indicatorul „*Rata cauzelor penale terminate la urmărirea penală sau suspendate/transmise în instanța de judecată*", Colegiul reține că, din conducerea urmăririi penale, subdiviziunea condusă a trimis în judecată 109 cauze în perioada 12.05.2020 – 31.12.2020, 140 de cauze în 2021, 129 în 2022, 129 în 2023, 113 în 2024 și 114 în perioada 01.01.2025 – 31.10.2025, numărul cauzelor în care urmărirea penală a fost suspendată reducându-se de la 89–90 (anii 2021–2022) la 42–53 (anii 2023–2025). Potrivit raportului membrului-raportor, indicatorii se încadrează în media procuraturilor de același nivel, ținând cont de volumul și complexitatea cauzelor.

23. Cu privire la indicatorul „*Rata cauzelor soluționate în instanțele de judecată*", Colegiul reține că ponderea sentințelor de condamnare în totalul sentințelor adoptate în cauzele subdiviziunii a fost de circa 88% în 2020, 87% în 2021, 74% în 2022, 85% în 2023, 90% în 2024 și 96% în semestrul I al anului 2025, iar numărul achitărilor a fost redus (2 sentințe în 2021 și 2 în 2023). Numărul absolut al sentințelor de condamnare, inferior mediei procuraturilor de comparație (Telenești, Briceni, Ocnița, Leova), se explică prin dimensiunea mai redusă a subdiviziunii. Ponderea mai scăzută a condamnărilor în anul 2022 este determinată de numărul ridicat al sentințelor de încetare pe temeiuri de nereabilitare (33 de sentințe privind 34 de persoane).

24. Cu privire la indicatorul „*Analiza cauzelor în care urmărirea penală/judecarea procesului penal durează mai mult de 12 luni*", Colegiul reține că numărul cauzelor aflate pe rolul instanței cu o durată de examinare ce depășește 12 luni s-a redus constant, de la 23 de cauze la 01.01.2021 la o singură cauză la 01.01.2025, iar judecătorul de instrucție nu a examinat cereri de accelerare a urmăririi penale. Prelungirea termenelor a fost determinată, în principal, de neprezentarea părților aflate peste hotare, schimbarea apărătorilor, efectuarea

expertizelor suplimentare, anunțarea în căutare a inculpaților și activitatea unui singur judecător în sediul Dondușeni al instanței. Colegiul reține că procurorul a monitorizat termenele procedurale și a exercitat controlul ierarhic în cauzele aflate în urmărire penală, astfel încât durata respectivă nu este imputabilă unei gestionări ineficiente din partea acestuia.

C. Criteriul „Integritatea"

25. Cu privire la indicatorii „*Respectarea eticii și reputația profesională*" și „*Respectarea regimului disciplinar*", Colegiul reține că în perioada evaluată procurorul nu a fost sancționat disciplinar. Sesizarea membrului Consiliului Superior al Procurorilor din 12.09.2022 a fost examinată de Inspecția procurorilor prin decizia din 18.10.2022. Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale nu a stabilit acțiuni abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului.

26. Colegiul reține, de asemenea, că potrivit cazierului contravențional, la 04.09.2021 procurorul a fost sancționat cu amendă de 900 de lei în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional (depășirea vitezei de deplasare), amenda fiind achitată, în timp ce la pct. 5 din chestionarul privind integritatea etică procurorul a indicat că nu a fost parte la vreo cauză contravențională. Contravenția, prin natura sa, nu are un impact semnificativ asupra reputației profesionale.

27. Colegiul reține că la 16.08.2021 postul de televiziune Jurnal TV a publicat materialul „Procurori «ajutați» de părinți; Cât de bine o duc șefii Procuraturilor Dondușeni și Telenești". Urmare a publicării, Autoritatea Națională de Integritate s-a autosesizat și a verificat declarația de avere și interese personale a procurorului pentru anul 2020, fără a constata abateri între venituri și cheltuieli sau nedeclararea unor conflicte de interese, incompatibilități, restricții și limitări. De asemenea, declarațiile pentru anii 2021, 2022 și 2023 au fost verificate de Autoritatea Națională de Integritate (procesele-verbale nr. 747/09 din 04.11.2022, nr. 9/11 din 03.01.2024 și nr. 1872/19 din 27.12.2024), fără a fi constatate diferențe substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

28. Cu privire la indicatorul „*Constatarea de către CtEDO a încălcării CEDO imputabilă procurorului și/sau constatarea de către instanțele judecătorești naționale a acțiunilor ilicite săvârșite de procurorul evaluat*", Colegiul reține că nici Agentul guvernamental, nici Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale nu au identificat hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului în care procurorul să fie vizat și nu au fost identificate hotărâri definitive ale instanțelor naționale privind repararea prejudiciilor cauzate prin acțiuni imputabile procurorului.

29. Cu privire la indicatorii „*Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale*" și „*Respectarea regimului fiscal*", Colegiul reține că declarațiile de avere și interese personale au fost depuse, iar procurorul nu a fost supus verificărilor fiscale și nu i-au fost aplicate sancțiuni pentru încălcarea legislației fiscale. Totodată, potrivit notei informative, în declarațiile pentru anii 2020–2024 nu au fost reflectate indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă (încasate de procuror în anul 2020 – 6 934,93 lei și de soția acestuia în anii 2021–2024 – 5 320,48 lei) și indemnizația la eliberare încasată de soție în anul 2020 (682,92 lei), în sumă cumulativă de 12 938,33 lei, precum și venitul de 1 846 lei obținut de soție în anul 2020 de la Judecătoria Drochia. Valoarea redusă a acestor sume în

raport cu veniturile totale ale familiei nu indică intenția de a ascunde venituri, însă omisiunile afectează acuratețea și plenitudinea declarațiilor.

30. Cu privire la indicatorul „*Respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor, beneficierea de servicii, suportarea cheltuielilor aferente întreținerii bunurilor și utilizarea de servicii*", Colegiul reține că, potrivit notei informative, sursele de venit ale familiei în perioada 2020–2024 au fost constituite, preponderent, din salarii (2 099 206 lei), donații (403 393,90 lei), suma obținută din rezilierea a două contracte de asigurare de viață (68 009,31 lei, declarată), alocații pentru copii (31 593,03 lei), prestații sociale (12 938,33 lei) și dobânzi (1 096,98 lei). Ieșirile au cuprins, în principal, cheltuieli curente achitate cu cardul (1 094 801,38 lei) și în numerar (472 636,51 lei, estimate pe baza numerarului extras), rambursarea creditului contractat în anul 2017 la BC „MAIB" SA (247 585,41 lei), lucrările de finalizare a casei de locuit din or. Drochia (402 890 lei), cheltuieli de vacanță (61 753 lei), de studii și certificare (24 250 lei) și formarea depozitelor (16 133,03 lei).

31. Balanța financiară reconstituită a gospodăriei a înregistrat solduri negative în anii 2020 (-6 717,43 lei), 2021 (-9 713,40 lei) și 2024 (-32 840,65 lei) și solduri pozitive în anii 2022 (176 786,28 lei) și 2023 (120 702,38 lei), soldul cumulativ pentru perioada 2020–2024 fiind negativ, de -49 271,48 lei, ceea ce reprezintă circa 1,7% din totalul intrărilor. Potrivit notei informative, soldul negativ poate fi determinat de surse de venit nedeclarate (donații, împrumuturi sau economii în numerar), iar soldurile pozitive semnificative indică nereflectarea tuturor cheltuielilor, fără ca diferența să depășească plafonul stabilit de legislație. Procurorul a explicat că economiile în numerar disponibile la sfârșitul fiecărui an nu au depășit 1 000 de lei.

32. Cu privire la donații, procurorul a explicat că acestea au fost primite de la mama sa (40 000 de lei în anul 2022 și 10 000 de lei în anul 2023, în numerar, din economiile din pensie) și de la soacra sa, care activează în Italia din anul 2003 și ale cărei mijloace au fost transferate, preponderent prin sisteme bancare, pe numele soției și al socrului procurorului, fiind utilizate pentru finalizarea casei de locuit din or. Drochia. Colegiul reține că, între cele două runde de întrebări, procurorul a prezentat diferit costurile și natura lucrărilor efectuate: pentru anul 2021 – 55 000 de lei (sistemul de încălzire), ulterior 45 400 de lei (gardul și porțile); pentru anul 2022 – 20 000 de lei (sistemul electric), ulterior 179 490,50 lei (sistemul de încălzire și sistemul electric); pentru anul 2023 – 65 000 de lei (pavajul), ulterior 118 000 de lei (pavajul și șemineul), costurile fiind indicate cu titlu aproximativ.

33. Colegiul a reținut, de asemenea, prestația procurorului în cadrul interviului și răspunsurile la întrebările membrilor Colegiului.

34. În corespundere cu pct. 133 din Regulament, rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de membrii Colegiului care au întocmit fișele de evaluare. Rezultatul final al evaluării este de **87,57 puncte**, căruia îi corespunde, potrivit pct. 132 din Regulament, calificativul „foarte bine".

35. Rezultatele evaluării justifică formularea unor recomandări privind consolidarea controlului ierarhic exercitat asupra calității învinuirii și a încadrării juridice înainte de trimiterea cauzelor în judecată, precum și asupra legalității hotărârilor judecătorești, având în vedere deficiențele constatate de Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale în anul 2025, precum și privind asigurarea plenitudinii și acurateței declarațiilor de avere și interese personale.

36. În consecință, Colegiul concluzionează că procurorul Anatolie Banaru a promovat evaluarea extraordinară a performanțelor rezultatul final fiind de **87,57 puncte**.

37. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro" și 0 voturi „contra", în temeiul art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 132–135 din Regulament, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. A aproba rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Anatolie Banaru, de **87,57 puncte**.

2. A constata promovarea evaluării performanțelor de către procurorul Anatolie Banaru, prin acordarea calificativului **„foarte bine"**.

3. Hotărârea se transmite, prin poșta electronică, Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului evaluat, a doua zi după adoptare, și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea privind evaluarea performanțelor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor **Marcel DIMITRAȘ**