COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 2-130/2026 din 10 noiembrie 2026 cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Vladislav Guzic

Președintele Colegiului/ședinței: Marcel Dimitraș
Membrii Colegiului prezenți: Natalia Andronic, Sergiu Beșliu, Elena Demian, Marcel Dimitraș, Mariana Gornea, Corneliu Lavciuc, Tatiana Rotaru
Membrul-raportor: Marcel Dimitraș

Examinând procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Vladislav Guzic, audiind informația prezentată de membrul-raportor și explicațiile procurorului evaluat, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Inițierea și parcursul procedurii

1. Procedura de evaluare extraordinară a performanțelor a fost inițiată în temeiul art. 30 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 101 lit. d) din Regulamentul cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare – Regulament), urmare a cererii procurorului din 08.09.2025 (nr. de intrare 3332), prin care acesta și-a confirmat intenția de a participa la concursurile ce vor fi anunțate de Consiliul Superior al Procurorilor pentru ocuparea funcțiilor de procuror-conducător.

2. Procedura îl vizează pe procurorul Vladislav Guzic, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Căușeni, șef-interimar al Oficiului Ștefan Vodă, și are ca obiect evaluarea extraordinară a performanțelor profesionale ale acestuia, în vederea participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef.

3. Perioada supusă evaluării este 01.01.2020 – 31.10.2025.

4. Procedura de evaluare a fost realizată în următoarele etape:

a) notificarea procurorului cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea formularului de autoevaluare, a chestionarului privind integritatea etică, a chestionarului de integritate financiară și a altor documente relevante;

b) depunerea de către procuror a formularului de autoevaluare a procurorului conducător (Anexa nr. 16), a chestionarului privind integritatea etică (Anexa nr. 17) și a chestionarului de integritate financiară (Anexa nr. 18), semnate electronic la 14.11.2025, însoțite de avizul procurorului-șef, datele statistice privind activitatea subdiviziunii, rapoartele anuale de activitate, registrul riscurilor și actele procesuale întocmite de procuror;

c) colectarea și verificarea informațiilor relevante, fiind interpelate 60 de entități, inclusiv Procuratura Generală, Consiliul Superior al Procurorilor (Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică), Agentul guvernamental, Institutul Național al Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat,

Agenția Servicii Publice, precum și instituții financiare; verificarea integrității financiare a fost finalizată prin nota informativă, iar procurorul a răspuns la întrebările de concretizare formulate de Colegiu;

d) întocmirea raportului privind activitatea procurorului evaluat de către membrul-raportor Marcel Dimitraș și comunicarea acestuia procurorului;

e) desfășurarea interviului în ședința Colegiului din 05.11.2026 și completarea fișelor de evaluare.

II. Poziția persoanei vizate și materialele examinate

5. Procurorul Vladislav Guzic a prezentat formularul de autoevaluare pentru perioada 01.01.2020 – 31.10.2025, chestionarul privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară, precum și răspunsurile la întrebările de concretizare formulate de Colegiu. În formularul de autoevaluare procurorul a invocat specificul subdiviziunii conduse, care deservește un teritoriu limitrof regiunii transnistrene și Ucrainei, impactul perioadei pandemice și al războiului din Ucraina asupra volumului de lucru, deficitul de personal (din cele 7 funcții de procuror, la data autoevaluării activau 5, iar perioade semnificative subdiviziunea a funcționat cu 3 procurori), schimbarea integrală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, și a ofițerilor de urmărire penală ai Direcției Regionale Est a IGPF, precum și completarea organului de urmărire penală al IP Ștefan Vodă cu cel mult 7 ofițeri din cei 14 prevăzuți în statele de personal. În cadrul interviului, procurorul a susținut cele expuse în formularul de autoevaluare și a prezentat explicații cu privire la aspectele relevate în raportul membrului-raportor.

6. Colegiul a examinat dosarul de evaluare, actele și informațiile colectate, raportul membrului-raportor, nota informativă privind verificarea integrității financiare, fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la Regulament) și celelalte materiale relevante.

7. Din materialele examinate rezultă că procurorul Vladislav Guzic activează în organele procuraturii din 12.05.2008 (Procuratura raionului Hîncești, ulterior, din 04.12.2008, Procuratura municipiului Chișinău), iar din 16.08.2017 exercită funcții de conducere, fiind numit adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Căușeni (Ordinul nr. 981-p din 16.08.2017). În perioada supusă evaluării, până la 12.05.2020 a exercitat interimatul funcției de procuror-șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă; prin Ordinul Procurorului General nr. 596-p din 08.05.2020 a fost numit în funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă, începând cu 12.05.2020. Prin Ordinul nr. 545-p din 17.03.2025 a fost transferat, începând cu 01.04.2025, în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, cu dispunerea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Căușeni, șef al Oficiului Ștefan Vodă (Ordinul nr. 704-p din 20.03.2025). Colegiul reține că datele privind interimatul exercitat anterior numirii din 12.05.2020 diferă în sursele examinate (potrivit sistemului E-Personal – interimatul funcției de procuror-șef al Procuraturii raionului Căușeni în perioada 01.10.2018 – 12.05.2020; potrivit raportului membrului-raportor și formularului de autoevaluare – interimatul funcției de procuror-șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă din 01.07.2019, respectiv din 01.01.2020), discrepanță care nu influențează criteriile de evaluare aplicabile, întrucât pe întreaga perioadă evaluată procurorul a exercitat funcții de conducere.

8. Ultima evaluare a performanțelor procurorului a fost realizată la 08.05.2019, fiindu-i acordat calificativul „foarte bine”. Sancțiunile disciplinare „mustrare” (Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 24.04.2012) și „avertisment” (Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 08.10.2013) au fost aplicate anterior perioadei evaluate. Potrivit certificatului medical xxxxx, procurorul este apt pentru muncă.

9. Alte autorități și persoane au prezentat următoarele informații relevante:

a) Procurorul-șef interimar al Procuraturii Căușeni, dna Stela Barbă, în avizul din 13.11.2025, a apreciat pozitiv activitatea procurorului sub toate aspectele examinate (asumarea deciziilor, planificarea activității, calitatea actelor, respectarea indicațiilor procurorului ierarhic superior, conduita și reputația profesională), menționând lipsa obiecțiilor privind nerespectarea termenelor și a unor încălcări care să constituie obiectul examinării de către Colegiul de disciplină și etică;

b) Procuratura Generală (scrisoarea adjunctului Procurorului General interimar, dl Sergiu Russu, din 15.12.2025) a remis informațiile subdiviziunilor: Secția urmărire penală a comunicat că, în perioada de referință, procurorii secției nu au avut oportunitatea de a interveni pe marginea rezultatelor activității procurorului, reieșind din lipsa deficiențelor importante, precizând că poate furniza doar informații cu caracter factual; Secția combatere trafic de ființe umane a comunicat că subdiviziunea a executat în termen ordinele și indicațiile Procurorului General în domeniu și că, în urma verificării din oficiu a mai multor cauze penale, nu au fost constatate omisiuni sau deficiențe majore; Secția combatere crime cibernetice și Secția combaterea corupției și spălarea banilor nu dețin date relevante;

c) Secția combatere tortură a Procuraturii Generale (informația din 15.12.2025) a comunicat că, […];

d) Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale (informația nr. 17-4d/26-35 din 29.12.2025) a comunicat că, în perioada evaluată, instanțele de judecată nu au emis încheieri interlocutorii în privința procurorului și că nu au fost stabilite acțiuni ale acestuia care ar putea fi considerate abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului; totodată, […];

e) Consiliul Superior al Procurorilor (informația nr. 5-03d/25-2731 din 21.11.2025) a remis: […];

f) Agentul guvernamental (informația nr. 06/11253 din 17.11.2025) a comunicat că nu dispune de informații potrivit cărora procurorul ar fi avut în gestiune dosare penale și/sau plângeri care au stat la baza unor constatări ale Curții Europene a Drepturilor Omului de încălcare a Convenției în perioada 2020 – iunie 2025, iar Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale (informația nr. 18-7d/25-963 din 04.12.2025) a comunicat că, în perioada de raport, nu au fost pronunțate hotărâri CtEDO de constatare a încălcărilor aparent admise de procurorul Vladislav Guzic și nu au fost constatate cazuri de vinovăție a acestuia în temeiul Legii nr. 1545/1998;

g) Institutul Național al Justiției a prezentat informația privind participarea procurorului la 8 activități de formare continuă în perioada evaluată, cu un total de 124 de ore (68 de ore în 2022, 8 ore în 2023, 32 de ore în 2024 și 16 ore în 2025), pentru anii 2020 și 2021 nefiind reflectate activități de formare continuă;

h) Ministerul Afacerilor Interne a eliberat cazierul contravențional al procurorului […].

III. Aprecierea Colegiului

10. Competența Colegiului de a examina procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului rezultă din art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și din pct. 13 lit. e) și capitolul IX din Regulament.

11. Întrucât evaluarea extraordinară se efectuează în temeiul pct. 101 lit. d) din Regulament, iar procurorul a exercitat funcții de conducere pe întreaga perioadă evaluată, evaluarea se realizează, potrivit pct. 103 și pct. 123 lit. d) din Regulament, în raport cu criteriile și indicatorii prevăzuți în Fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la Regulament): competența managerială, cu o pondere de 30%, competența profesională, cu o pondere de 30%, și integritatea, cu o pondere de 40% din totalul evaluării.

A. Criteriul „Competența managerială"

12. Cu privire la indicatorul „*Managementul activității subdiviziunii în domeniul conducerii și exercitării urmăririi penale/reprezentării învinuirii în instanțele de judecată*", Colegiul reține că procurorul a fost responsabil de controlul legalității hotărârilor procurorilor ierarhic inferiori, coordonarea și asistența metodologică a procurorilor din subordine, supravegherea reprezentării acuzării de stat, evidența și generalizarea activității judiciar-penale, precum și de controlul respectării legii de către organul de urmărire penală al IP Ștefan Vodă și al Direcției Regionale Est a IGPF. Volumul cauzelor în care procurorii subdiviziunii au condus urmărirea penală a fost în creștere constantă: 929 (2020), 946 (2021), 963 (2022), 983 (2023) și 1012 (2024). Procurorul a identificat corect principalele provocări ale subdiviziunii – deficitul de procurori (în anul 2024 au activat, în medie, 6 procurori din 7, iar din 09.12.2024 – 5 procurori), vacanța funcției de specialist timp de circa 3 ani și jumătate și a unei funcții de consultant din 04.03.2024, completarea insuficientă a organelor de urmărire penală – și a dispus măsuri de diminuare a riscurilor, inclusiv prin preluarea personală a rolului de procuror de caz și de acuzator de stat și antrenarea consultanților la executarea atribuțiilor funcțiilor vacante.

13. Cu privire la indicatorul „*Gestionarea proceselor de planificare, monitorizare și implementare a planurilor instituționale ale subdiviziunii*", Colegiul reține că activitatea subdiviziunii a fost planificată prin planuri anuale derivate din Planurile Procuraturii Generale, cu monitorizarea executării acestora și ajustări în funcție de efectivul real de procurori. În perioada evaluată, procurorul a întocmit peste 327 de generalizări și note informative în domeniul urmăririi penale și al reprezentării acuzării (trafic ilicit de droguri, infracțiuni cibernetice, cheltuieli judiciare, investigații financiare paralele, spălarea banilor, sechestre și confiscări, măsuri preventive, cauze încetate și persoane achitate) și a asigurat executarea a 293 de indicații ale Procuraturii Generale cu termen de control. Subdiviziunea ține evidența registrului riscurilor.

14. Cu privire la indicatorul „*Repartizarea echidistantă și proporțională a sarcinilor și cauzelor*", Colegiul reține că, potrivit raportului membrului-raportor și formularului de autoevaluare, repartizarea cauzelor s-a realizat ținând cont de specializare, experiență, volumul de lucru, complexitatea cauzelor și lipsa conflictelor de interese. Totodată, în raportul de activitate al subdiviziunii pentru anul 2024 se menționează că la distribuirea procedurilor nu se ține cont de specializare, aceasta având mai degrabă un caracter de evidență statistică, iar registrul riscurilor identifică drept risc repartizarea

inechitabilă a volumului de lucru per procuror. Colegiul apreciază că, în condițiile deficitului cronic de personal, asigurarea specializării procurorilor a fost obiectiv limitată.

15. Cu privire la indicatorul „*Organizarea procesului de perfecționare profesională a procurorilor și personalului din subordine*”, Colegiul reține că modificările legislative, studiile de caz și generalizările Procuraturii Generale au fost puse în discuție în ședințele operative săptămânale, cu consemnarea în registrele de perfecționare profesională, procurorii au fost delegați la cursurile Institutului Național al Justiției în funcție de specializare și necesități, iar în comun cu Procuratura Generală au fost organizate instruiri în teritoriu cu participarea ofițerilor de urmărire penală.

16. Cu privire la indicatorii „*Abilități de leadership*” și „*Gestionarea resurselor materiale*”, Colegiul reține, potrivit raportului și avizului procurorului-șef, capacitatea procurorului de a adopta și asuma decizii, de a menține un climat organizațional bazat pe colaborare și respect și de a motiva personalul în condiții de suprasolicitare, precum și implicarea personală în activitatea procesuală a subdiviziunii (participarea la audierile minorilor în condiții speciale la sediul CNPAC, la examinarea demersurilor privind măsurile preventive). Activitatea subdiviziunii în investigarea cazurilor de violență în familie a fost apreciată de Centrul de Drept al Femeilor. Resursele materiale au fost utilizate potrivit necesităților, procurorul intervenind la Procuratura Generală pentru asigurarea tehnico-materială; rapoartele anuale relevă însă, ca deficiențe persistente, lipsa unui birou de audiență adecvat și a tehnicii pentru înregistrarea audio-video a acțiunilor procesuale.

17. Cu privire la criteriul „*Capacitatea de control*”, Colegiul reține că procurorul a organizat evaluarea colectivă (analiza trimestrială și anuală a indicatorilor subdiviziunii, discutarea cauzelor de achitare, a cazurilor de tergiversare și de anulare a actelor procesuale) și individuală a procurorilor din subordine, a asigurat funcționarea secretariatului și evidența documentelor prin programul Web-Document și registre, fără a fi constatate abateri sistemice, precum și monitorizarea disciplinei de muncă și executorii prin ședințe operative zilnice. În cadrul controlului asupra organelor de urmărire penală, […]. Totodată, Colegiul ia act de […].

18. Cu privire la criteriul „*Capacitatea de comunicare și reprezentare*”, Colegiul reține conduita colegială și echilibrată a procurorului, lipsa relațiilor conflictuale cu instanțele de judecată, organele de urmărire penală și alte autorități, asigurarea transparenței activității subdiviziunii, organizarea întâlnirilor în instituțiile de învățământ din teritoriu, receptivitatea față de solicitările mass-mediei și reprezentarea subdiviziunii în relațiile interinstituționale, inclusiv prin participarea personală, în locul procurorilor din subordine, la ședințele de judecată în cauze cu impact sporit. În formularul de autoevaluare procurorul și-a descris atitudinea față de critică ca fiind „acceptabilă”, cu rezervarea dreptului la replică în cazul criticilor pe care le consideră nemotivate.

B. Criteriul „Competența profesională”

19. Cu privire la indicatorul „*Calitatea activității profesionale*”, Colegiul reține că procurorul și-a exercitat atribuțiile de procuror ierarhic superior prevăzute de art. 52, 53 și 53[1] din Codul de procedură penală. Potrivit formularului de autoevaluare, în perioada 2020 – 2025 au fost admise 80 de plângeri (40 – în 2020, 21 – în 2021, 9 – în 2022, 1 – în 2023, 4 – în 2024 și 5 – în 2025) și respinse 128 de plângeri (42, 38, 23, 7, 8 și, respectiv, 10), iar din oficiu au fost anulate 45 de ordonanțe ale procurorilor din subordine (26, 7, 4, 4, 3 și,

respectiv. Procurorul a soluționat 5 cereri de recuzare a procurorilor ierarhic inferiori și a examinat personal 153 de petiții din cele 266 parvenite, dintre care 52 au fost admise. Personal, a susținut acuzarea de stat în cauze soldate cu 29 de sentințe de condamnare (2 în 2020, 1 în 2021, 1 în 2022, 1 în 2023, 3 în 2024 și 21 în 2025) și 5 sentințe de încetare a procesului penal, a exercitat și condus urmărirea penală într-un număr limitat de cauze. În același timp, Colegiul reține că, […].

20. Cu privire la indicatorul „*Rata cauzelor penale terminate la urmărirea penală sau suspendate/transmise în instanța de judecată*”, Colegiul reține că, din conducerea urmăririi penale, au fost trimise în judecată 323 de cauze în 2020, 346 în 2021, 195 în 2022, 201 în 2023, 247 în 2024 și 147 în perioada 01.01.2025 – 31.10.2025, iar soluții de încetare/clasare au fost adoptate în 115 cauze în 2020, 155 în 2021, 156 în 2022, 102 în 2023, 101 în 2024 și 55 în primele 10 luni ale anului 2025. În anul 2025, ponderea cauzelor trimise în judecată cu o durată a urmăririi penale de până la 6 luni a constituit 84,4% (124 din 147), iar a celor încetate/clasate în același termen – 65,5% (36 din 55). Numărul cauzelor rămase în gestiunea subdiviziunii la conducerea urmăririi penale a crescut de la 220 (01.01.2023) la 318 (01.01.2024), 359 (01.01.2025) și 423 (01.11.2025). Potrivit raportului membrului-raportor, indicatorii se încadrează în media procuraturilor de același nivel, ținând cont de volumul și complexitatea cauzelor și de deficitul de personal.

21. Cu privire la indicatorul „*Rata cauzelor soluționate în instanțele de judecată*”, Colegiul reține că ponderea sentințelor de condamnare în totalul sentințelor pronunțate în cauzele subdiviziunii a constituit circa 91% în 2020, 87% în 2021, 59% în 2022, 83% în 2023, 82% în 2024 și 87% în perioada 01.01.2025 – 31.10.2025 (164 de sentințe de condamnare din 189), numărul achitărilor fiind redus (câte o sentință în 2020, 2022 și 2023, câte două în 2021 și 2024, iar în 2025 – nicio sentință de achitare), în linie cu media procuraturilor comparabile (Telenești, Șoldănești, Ocnița, Leova). Ponderea mai scăzută a condamnărilor în anul 2022 este determinată de numărul ridicat al sentințelor de încetare reflectate la rubrica „pe motive de reabilitare (alte motive)” – 75 de sentințe în privința a 92 de persoane, față de o medie de 12 sentințe în procuraturile comparabile. În anul 2025 subdiviziunea a declarat 11 apeluri și 11 recursuri.

22. Cu privire la indicatorul „*Analiza cauzelor în care urmărirea penală/judecarea procesului penal durează mai mult de 12 luni*”, Colegiul reține că, la 01.11.2025, din cele 423 de cauze aflate în gestiunea subdiviziunii, 155 aveau o durată a urmăririi penale de peste un an, iar alte 47 – de peste 3 ani, iar în anul 2025 instanța a încetat procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție în 9 cauze. Potrivit raportului membrului-raportor, prelungirea termenelor a fost determinată, în principal, de complexitatea probatoriului, efectuarea îndelungată a expertizelor, neprezentarea părților, schimbarea completelor de judecată și volumul excesiv de cauze per procuror, iar procurorul a monitorizat termenele procedurale și a exercitat controlul ierarhic. Colegiul reține, totodată, tendința de creștere a numărului de cauze cu durată extinsă, care impune măsuri manageriale suplimentare.

C. Criteriul „Integritatea”

23. Cu privire la indicatorii „*Respectarea eticii și reputația profesională*” și „*Respectarea regimului disciplinar*”, Colegiul reține că în perioada evaluată procurorului nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, iar plângerile și sesizările […] au fost soluționate prin deciziile Inspecției procurorilor. Referitor la procedura inițiată urmare a sesizării […].

Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale nu a stabilit acțiuni abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului.

24. Sub aspectul conduitei extraprofesionale, Colegiul reține că […].

25. Cu privire la indicatorul „*Constatarea de către CtEDO a încălcării CEDO imputabilă procurorului și/sau constatarea de către instanțele judecătorești naționale a acțiunilor ilicite săvârșite de procurorul evaluat*”, Colegiul reține că atât Agentul guvernamental, cât și Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale au comunicat lipsa unor hotărâri CtEDO ori a unor hotărâri definitive privind repararea prejudiciilor cauzate prin acțiuni imputabile procurorului.

26. Cu privire la indicatorii „*Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale*” și „*Respectarea regimului fiscal*”, Colegiul reține că declarațiile de avere și interese personale au fost depuse în termen. Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate […], a fost declarat nul prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28.11.2022, iar recursul Autorității Naționale de Integritate a fost declarat inadmisibil prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.05.2023, astfel încât nu există un act de constatare definitiv în privința procurorului. Nu au fost identificate iregularități fiscale, verificări fiscale sau sancțiuni pentru încălcarea legislației fiscale.

27. Cu privire la indicatorul „*Respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor, beneficierea de servicii, suportarea cheltuielilor aferente întreținerii bunurilor și utilizarea de servicii*”, colegiul a supus clarificării următoarele aspecte: […]. Cu privire la explicațiile procurorului, Colegiul reține că acestea sunt în coroborate cu datele din declarațiile de avere, extrasele bancare și celelalte acte, astfel încât nu au fost identificate cheltuieli nejustificate sau bunuri nedeclarate.

28. Colegiul a reținut, de asemenea, prestația procurorului în cadrul interviului și răspunsurile la întrebările membrilor Colegiului.

29. În corespundere cu pct. 133 din Regulament, rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de membrii Colegiului care au întocmit fișele de evaluare. Rezultatul final al evaluării este de **88,71 puncte**, căruia îi corespunde, potrivit pct. 132 din Regulament, calificativul **„Foarte bine”**.

30. În consecință, Colegiul concluzionează că procurorul Vladislav Guzic a promovat evaluarea extraordinară a performanțelor/a obținut calificativul **„Foarte bine”**, rezultatul final fiind de **88,71 puncte**.

31. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 132–135 din Regulament, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. A aproba rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Vladislav Guzic, de **88,71 puncte**.

2. A constata promovarea evaluării performanțelor de către procurorul Vladislav Guzic, prin acordarea calificativului **„Foarte bine”**.

3. Hotărârea se transmite, prin poșta electronică, Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului evaluat, a doua zi după adoptare, și se publică pe pagina web oficială a

Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea privind evaluarea performanțelor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor ***semnat*** **Marcel DIMITRAȘ**