CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
website: www.csp.md tel: (+373) 022-828-501 e-mail: aparat@csp.md

19 noiembrie 2026 nr.5/1-01d/26-2653
la nr.03/12710 din 16 noiembrie 2026

Domnului Mihai GHEORGHIEȘ
Secretar de stat
e-mail: secretariat@justice.gov.md

În contextul corespondenței nr.03/12710 din 16 noiembrie 2026, vă expediem, în anexă, propunerile Consiliului Superior al Procurorilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative *(unele aspecte privind evaluarea judecătorilor și procurorilor și eficientizarea examinării cauzelor în instanțele de apel)* ***(număr unic 701/MJ/2026)***.

Anexă: potriviți textului, pe 29 file.

Cu respect,

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor

Digitally signed by Obadă Dumitru
Date: 2026.11.19 16:25:40 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Dumitru OBADĂ

TABEL COMPARATIV / PROPUNERI

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (unele aspecte privind evaluarea judecătorilor și procurorilor și eficientizarea examinării cauzelor în instanțele de apel), nr. unic 701/MJ/2026, în versiunea remisă prin scrisoarea Ministerului Justiției nr. 03/12710 din 16 noiembrie 2026

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
Art. I. Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească		
Articolul 16 alineatul (5^1) „(5^1) În cazul în care evaluarea performanţelor preşedintelui sau, după caz, ale vicepreşedintelui instanţei judecătorești a eșuat, hotărârea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor constituie temei de drept pentru suspendarea sa din funcția de președinte sau, după caz, de vicepreședinte.”	Art. I. – Articolul 16 alineatul (5^1) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 62), cu modificările ulterioare, se completează cu textul „și pentru inițierea de către Consiliul Superior al Magistraturii a procedurii de eliberare din funcție a persoanei respective”.	**În afara competenței CSP.** Fără obiecții.
Art. II. Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului		
Articolul 25 alineatul (1) „(1) Judecătorul este eliberat din funcţie în cazul: a) depunerii cererii de demisie; b) obținerii calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive ale performanțelor; […]” **Articolul 25 alineatul (3^1)** (fragment) „(3^1) Eliberarea din funcţie a judecătorului în baza temeiurilor specificate la alin. (1) lit. b), f)-g^5) şi i) atrage lipsirea acestuia de dreptul la indemnizaţia unică de concediere, prevăzută la art. 26 alin. (3), și	Art. II. – Articolul 25 alineatul (1) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17 art. 63), cu modificările ulterioare, se completează cu litera b^1) cu următorul cuprins: „b^1) obținerea calificativului „eșuat” ca urmare a evaluării performanțelor;”	**În afara competenței CSP.** Soluția aliniază statutul judecătorului la modelul consacrat pentru procurori: potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, în cazul acordării calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive sau al eșuării evaluării performanțelor, procurorul este eliberat din funcție. *Necorelare sistemică (facultativ):* art. 25 alin. (3^1) și (3^2) nu includ lit. b^1). Eliberarea pentru calificativul „eșuat” - constatare mai gravă decât două calificative „insuficient” - nu ar atrage pierderea indemnizației unice de concediere și a dreptului la pensie în condițiile art. 32. Se recomandă completarea alin. (3^1) și (3^2) cu trimiterea la lit. b^1).

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
la stabilirea pensiei în condiţiile art. 32. […]”		
Art. III. Codul de procedură penală nr. 122/2003		
Articolul 15 alineatul (2) (teza finală) „[…] Prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul procesului penal se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.” **Articolul 211 alineatul (4)** „(4) Accesul la dosarele şi materialele care se păstrează în condiţiile prevăzute de prezentul articol se decide de către conducătorul organului sau, după caz, preşedintele instanţei la care se păstrează acestea, cu respectarea prevederilor prezentului capitol şi ale Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.” **Articolul 212 alineatul (1)** „(1) Materialele urmăririi penale nu pot fi date publicităţii decât cu autorizaţia persoanei care efectuează urmărirea penală şi numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, şi ca să nu fie afectate interesele altor persoane şi ale desfăşurării urmăririi penale în condiţiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.”	Art. III. - Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Pe tot parcursul textului, textul „Legii nr. 133 din 8 iulie 2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”.	**Competență indirectă CSP. Obiecție de fond.** Intervenția preia propunerea formulată de CSP la avizarea repetată (sinteza, pct. 82), care urmărea actualizarea trimiterilor la Legea nr. 133/2011, abrogată la 23.08.2026. La reexaminare, CSP constată că trimiterea corectă este la Legea nr. 160/2026, nu la Legea nr. 195/2024: (1) potrivit art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 195/2024, aceasta nu se aplică prelucrării datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, investigării, depistării sau urmăririi penale a infracțiunilor; (2) această prelucrare este reglementată de Legea nr. 160/2026 privind protecția datelor cu caracter personal prelucrate în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor, care transpune Directiva (UE) 2016/680 și a intrat în vigoare la aceeași dată, 23.08.2026; (3) Art. 15 alin. (2) și art. 212 alin. (1) CPP reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal în procesul penal, inclusiv de către procuror, în calitate de conducător al urmăririi penale. După substituirea propusă, aceste norme ar trimite la Legea nr. 195/2024, deși art. 2 alin. (2) lit. c) din această lege exclude expres din domeniul său de aplicare prelucrarea datelor în scopul prevenirii, investigării, depistării sau urmăririi penale a infracțiunilor. Trimiterea din CPP ar deveni, astfel, inoperantă, întrucât prelucrarea respectivă este reglementată de Legea nr. 160/2026. **Amendament CSP:** „1. Pe tot parcursul textului, textul „Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal” se substituie cu textul „Legii nr. 160/2026

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
		privind protecția datelor cu caracter personal prelucrate în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor”.” *Variantă pentru art. 211 alin. (4)* (accesul la dosarele arhivate poate urmări și alte scopuri decât cele penale, caz în care se aplică Legea nr. 195/2024): trimitere generică la „legislației privind protecția datelor cu caracter personal”.
Articolul 30 alineatul (5) „(5) Apelurile şi recursurile împotriva hotărârilor judecătoreşti în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum şi împotriva hotărârilor instanţelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanţele respective în complet format din 3 judecători.”	2. Articolul 30 alineatul (5) se completează cu textul „ , cu excepțiile stabilite de lege”.	**În afara competenței CSP.**
Articolul 344 alineatul (1) „(1) Cauza penală parvenită în instanţă se repartizează, în termen de o zi, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”	3. La articolul 344: la alineatul (1), textul „completului de judecată”, se substituie cu textul „judecătorului-raportor”.	**În afara competenței CSP.**
Articolul 412 alineatul (2) „(2) În termen de până la 10 zile de la data de la care i-a fost repartizată, preşedintele completului de judecată căruia i-a fost repartizată cauza fixează termenul de judecată a apelului, iar dacă este necesar, fixează termen pentru şedinţa preliminară	4. La articolul 412 alineatul (2) va avea următorul cuprins: (2) „În termen de cel mult 10 zile de la data repartizării cauzei, judecătorul-raportor, în coordonare cu membrii completului de judecată, fixează termenul de judecată a apelului, iar dacă este necesar, fixează	**În afara competenței CSP.**

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
care se desfăşoară conform prevederilor art. 345.”	termenul şedinţei preliminare care se desfăşoară conform prevederilor art. 345.”	
Articolul 447 alineatul (1) „(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.” **Articolul 437 alineatul (1) punctul 1)** „1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;”	3. Articolul 447 se completează cu alineatul (1^1) cu următorul cuprins: „(1^1) Sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate se vor judeca de către un singur judecător la Curțile de Apel.”	**În afara competenței CSP.**
Art. IV. Codul de procedură civilă nr. 225/2003		
Articolul 21 alineatul (2) „(2) În instanţele de apel şi de recurs, cauzele civile se judecă colegial, în conformitate cu prevederile prezentului cod şi ale altor legi.” **Articolul 276^4 alineatele (4) și (5)** „(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.” **Articolul 365^1 alineatele (1) și (2)**	Art. IV. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 21 alineatul (2) după cuvintele „se judecă colegial” se completează cu cuvintele „cu excepțiile stabilite de lege”. 2. Articolul 276^4 se completează cu alineatul (4^1) cu următorul cuprins: „(4^1) Toate cauzele cu valoare redusă se examinează de către un singur judecător.”. 3. Articolul 365^1: la alineatul (1), textul „completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”, se substituie cu textul	**În afara competenței CSP.** Fără obiecții. *Observații tehnice (facultative):* (a) *Terminologie*. Proiectul folosește forma „judecătorul-raportor” (cu cratimă), deși Codul de procedură civilă folosește deja forma „judecătorul raportor” (fără cratimă) chiar în art. 438 alin. (2), iar Codul de procedură penală - „judecător raportor” (art. 431 pct. 1)). Intervenția în art. 438 alin. (2^1)–(2^3) ar introduce în același articol două forme ale aceleiași noțiuni. Propunem forma consacrată: „judecător raportor”. (b) *Art. 276^4 alin. (4^1)*. Textul propus nu indică instanța la care se aplică regula. În prima instanță, cauzele cu valoare redusă se judecă deja de un singur judecător, iar nota de fundamentare vizează instanța de apel. Cuvântul „Toate” este superfluu. Formulare propusă: „(4^1) În instanța de apel, cauzele cu valoare redusă se examinează de un singur judecător.”

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
„(1) În termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanţa de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (2) În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege, fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă cererea de apel nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 şi 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare şi dispune intentarea procedurii de apel.” **Articolul 369 alineatul (1^1)** „(1^1) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.” **Articolul 438 alineatele (2)–(2^3)** „(2) Dacă cererea de recurs conţine temeiurile recursului, dar lipsesc unele date prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. a)–c), e), alin. (2) și (3), judecătorul raportor emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs şi acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficienţelor.	„judecătorului-raportor în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.” alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, judecătorul-raportor care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege, fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă cererea de apel nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, judecătorul-raportor aplică prevederile art. 368 şi 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul-raportor acceptă cererea de apel spre examinare şi dispune intentarea procedurii de apel.” 4. La articolul 369 alineatul (1^1) textul „un complet din 3 judecători” se substituie cu cuvintele „judecătorul-raportor”. 5. La articolul 438 alineatele (2^1)-(2^3) cuvintele „completul din trei judecători” în toate cazurile se substituie cu cuvintele „judecătorul-raportor”, la forma gramaticală corespunzătoare.	

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
(2^1) În cazul în care se solicită scutirea, amânarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat (cu prezentarea documentelor justificative), cererea de recurs nu se restituie, completul din trei judecători urmând să se pronunţe, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, asupra demersului înaintat. (2^2) Dacă demersul privind scutirea de plata taxei de stat a fost respins, completul din 3 judecători dispune, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, de a nu da curs cererii, acordând recurentului un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat. Dacă recurentul îndeplineşte în termen indicaţiile din încheierea judecătorească, recursul se consideră depus la data prezentării iniţiale. În caz contrar, completul din 3 judecători restituie cererea de recurs printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac. (2^3) În cazul în care se solicită suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs, cererea de recurs nu se restituie, completul din trei judecători urmând să se pronunţe asupra demersului înaintat, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, în cel mult 10 zile de la depunerea cererii însoţite de confirmarea eliberată de executorul judecătoresc privind depunerea cauţiunii. Încheierea de suspendare se transmite imediat recurentului.”		

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
Art. V. Codul contravențional nr. 218/2008		
Articolul 471 alineatul (1) „(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.”	Art. V. – La articolul 471 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Recursul se judecă de către un singur judecător, fără prezența părților, cu excepția hotărârilor judecătorești contravenționale prin care s-a aplicat sancțiunea - arestul contravențional.”	**Competență indirectă CSP.** Fără obiecții.
Art. VI. Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură		
Articolul 29. Formele de evaluare a performanțelor procurorilor „[…] (4) Consiliul Superior al Procurorilor aprobă un regulament prin care se stabilesc: […] c) punctajul pentru fiecare dintre calificativele indicate la alin. (2) și pentru criteriile indicate la art. 29^1 alin. (3) și la art. 30 alin. (4) pct. 2); d) indicatorii în baza cărora se evaluează fiecare dintre criteriile indicate la art. 29^1 alin. (3) și art. 30 alin. (4), aspectele care trebuie luate în considerare la evaluarea indicatorilor menționați la art. 30 alin. (5),	—	**Competență directă CSP. Propunere de completare.** Proiectul corectează, la art. 30 alin. (3), o trimitere greșită la art. 29^1 (pct. 2). Aceeași problemă există și în alte prevederi ale art. 29 și 31^1: trimiterile indică alineate care nu conțin ceea ce se invocă. (1) Art. 29 alin. (4) lit. c) trimite, pentru calificative, la alin. (2). Calificativele sunt însă la alin. (3), iar alin. (2) reglementează inițierea evaluării. (2) Art. 29 alin. (4) lit. c) și d) trimit, pentru criteriile de evaluare, la art. 29^1 alin. (3). Criteriile sunt însă la art. 29^1 alin. (2), iar alin. (3) definește doar conținutul criteriului integrității. (3) Art. 29 alin. (4) lit. c) trimite la „art. 30 alin. (4) pct. 2)”. Art. 30 alin. (4) nu are puncte, ci litere. (4) Art. 31^1 alin. (5^2) prevede că regulamentul privind evaluarea Procurorului General conține „elementele prevăzute la art. 29 alin. (3)”. Art. 29 alin. (3) enumeră însă

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
precum și punctajul corespunzător acestora; […]” **Articolul 31[1]. Evaluarea performanțelor Procurorului General** „[…] (5[2]) Modalitatea de evaluare și indicatorii de performanță se stabilesc detaliat printr-un regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor. Regulamentul conține elementele prevăzute la art. 29 alin. (3) și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. […]”		calificativele, iar elementele regulamentului sunt prevăzute la art. 29 alin. (4). Corectarea acestor trimiteri, împreună cu cea de la art. 30 alin. (3), asigură un temei legal clar pentru regulamentele CSP. **Amendament CSP** - Art. VI se completează cu două puncte noi, plasate în ordinea articolelor modificate: „La articolul 29 alineatul (4): la litera c), textul „alin. (2)” se substituie cu textul „alin. (3)”, iar textul „art. 29[1] alin. (3) și la art. 30 alin. (4) pct. 2)” se substituie cu textul „art. 29[1] alin. (2) și la art. 30 alin. (4)”; la litera d), textul „art. 29[1] alin. (3)” se substituie cu textul „art. 29[1] alin. (2)”.” „La articolul 31[1] alineatul (5[2]), textul „art. 29 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 29 alin. (4)”.”
Articolul 29[1]. Evaluarea ordinară a performanțelor „(1) Procurorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani de activitate. Performanțele persoanei numite în funcția de procuror se evaluează după primul an de activitate. (2) Evaluarea performanțelor procurorilor se realizează în baza următoarelor criterii: a) competența profesională, care are o pondere de 40% din totalul evaluării; b) competența organizatorică, care are o pondere de 20% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.	Art. VI. - Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art. 113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 29[1] se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) În cazul procurorilor care au promovat evaluarea integrității externe sau sunt subiecți ai acesteia în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, al Legii nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de	**Competență directă CSP. Susținere de principiu.** Intervenția reproduce propunerea formulată de CSP la avizarea repetată (scr. CSP nr. 5/1-01d/26-2057 din 09.09.2026; sinteza, pct. 86 - acceptată): procurorul care a promovat evaluarea externă nu va mai justifica în fața CSEP averea pentru anii deja verificați de comisia de evaluare. Se evită verificarea dublă a acelorași bunuri și venituri, iar resursele CSEP sunt degrevate. La reexaminarea redacției, CSP formulează următoarele precizări: (1) *Denumirea evaluărilor.* Sintagma „evaluarea integrității externe” nu există în lege. Legea nr. 26/2022 folosește noțiunea „evaluarea integrității”, iar Legile nr. 65/2023 și 252/2023 - „evaluarea externă”; aceeași distincție este operată

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
(3) Evaluarea în baza criteriului integrității constă în aprecierea integrității etice și financiare.”	judecător al Curții Supreme de Justiție sau al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, integritatea financiară se apreciază exclusiv pentru perioada ulterioară celei examinate în cadrul evaluărilor efectuate potrivit legilor menționate.”	de art. 3 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 252/2023. Norma trebuie să preia denumirile legale. (2) *Procurorii aflați în evaluare externă.* Norma se aplică și procurorilor a căror evaluare externă este în curs („sunt subiecți ai acesteia”), dar se raportează la „perioada examinată”, noțiune proprie unei evaluări încheiate. Pentru a exclude verificarea paralelă de către CSEP a aceleiași perioade pe care o verifică comisia de evaluare, textul trebuie să vizeze expres și perioada „aflată în examinare”. (3) *Informațiile apărute ulterior.* Proiectul interzice în mod absolut CSEP să revină asupra anilor verificați de comisie. Dacă, după evaluarea externă, apar informații noi - de exemplu, un bun nedeclarat, dobândit în perioada verificată, pe care comisia nu l-a cunoscut, CSEP nu le-ar putea lua în calcul. Se propune ca regula să rămână neverificarea perioadei examinate, cu excepția informațiilor noi, necunoscute comisiei, caz în care CSEP motivează distinct revenirea asupra perioadei. Aceeași soluție a fost propusă de CRJM (opinia din 17.07.2026) pentru norma similară privind judecătorii. **Amendament CSP:** „1. Articolul 29^1 se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins: „(4) În cazul procurorilor care au promovat evaluarea integrității în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor sau evaluarea externă în temeiul Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție ori al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, precum și al procurorilor aflați în procesul acestor evaluări, integritatea

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		financiară se apreciază numai pentru perioada ulterioară celei examinate sau aflate în examinare în cadrul evaluărilor respective. (5) Prin derogare de la alin. (4), Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor poate examina perioada anterioară numai în baza unor informații noi, care nu au fost examinate de comisia de evaluare și nu puteau fi cunoscute în mod rezonabil de aceasta. Hotărârea Colegiului motivează distinct necesitatea acestei examinări.””
Articolul 30. Evaluarea extraordinară a performanțelor procurorilor „(1) Procurorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor: a) la solicitarea acestuia, dar nu mai des decât o dată la 2 ani; b) în cazul obținerii calificativului „insuficient” la ultima evaluare; c) dacă, în urma examinării cauzei disciplinare, circumstanțele și materialele cauzei demonstrează necesitatea evaluării performanțelor acestuia; d) în cazul participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef; e) în cazul existenței dubiilor privind neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere ori necorespunzătoare a atribuțiilor de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef, fără o justificare rezonabilă.	2. La articolul 30: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), se aplică prevederile art. 29[1] alin. (2)–(4).”; se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Prevederile art. 29[1] alin. (4) se aplică în mod corespunzător și în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e).”.	**Competență directă CSP.** (a) *Eroare de trimitere în textul în vigoare.* Alin. (3) trimite la „art. 29[1] alin. (3) și (4)”, deși art. 29[1] are trei alineate: criteriile sunt la alin. (2), iar alin. (4) nu există. Redacția propusă („alin. (2)–(4)”), formulată la propunerea CSP (sinteza, pct. 86), corectează eroarea - susținem. (b) *Conținutul criteriului integrității la lit. d) și e).* Alin. (4) stabilește autonom criteriile pentru aceste cazuri, inclusiv integritatea (40%), fără a-i defini conținutul și fără a trimite la art. 29[1]. Definiția („aprecierea integrității etice și financiare”) se află la art. 29[1] alin. (3). Alin. (6) propus extinde la aceste cazuri doar regula privind perioada evaluată (art. 29[1] alin. (4)). Legea ar reglementa astfel perioada pentru care se apreciază integritatea financiară într-o evaluare în care nu prevede expres aprecierea acesteia. Art. 29 alin. (4) lit. d) deleagă regulamentului CSP numai stabilirea indicatorilor; conținutul criteriului se stabilește prin lege, ca la evaluarea ordinară. Trimiterea din alin. (6) trebuie, deci, să cuprindă și art. 29[1] alin. (3). **Amendament CSP** (corelat cu art. 29[1] alin. (4)–(5) propuse): „2. La articolul 30: alineatul (3) va avea următorul cuprins:

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
(2) Evaluarea extraordinară a performanțelor procurorului poate fi inițiată: a) la solicitarea procurorului – în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și d); b) de Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor – în cazul prevăzut la alin. (1) lit. b); c) de Consiliul Superior al Procurorilor, din oficiu sau la propunerea Colegiului de disciplină și etică – în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c); d) de Consiliul Superior al Procurorilor, din oficiu sau la propunerea Procurorului General ori a Inspecției procurorilor – în cazul prevăzut la alin. (1) lit. e). (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c) se aplică criteriile indicate la art. 29^1 alin. (3) și (4). (4) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e) se aplică următoarele criterii: a) competența managerială, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; b) competența profesională, care are o pondere de 30% din totalul evaluării; c) integritatea, care are o pondere de 40% din totalul evaluării. (5) Competența managerială se evaluează în baza următorilor indicatori: a) capacitatea managerială; b) capacitatea de control;		„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), se aplică prevederile art. 29^1 alin. (2)–(5).”; se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Prevederile art. 29^1 alin. (3)–(5) se aplică în mod corespunzător și în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d) și e).”.” *Dacă se menține un singur alineat nou la art. 29^1:* la alin.(3) - „art. 29^1 alin. (2)–(4)”; la alin. (6) - „art. 29^1 alin. (3) și (4)”.

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
c) capacitatea de comunicare și reprezentare.”		
Art. VII. Codul administrativ nr. 116/2018		
Articolul 194. Limitele examinării judiciare „[…] (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.” **Articolul 245[1]. Temeiurile recursului** „(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.	Art. VII. - Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 309–320, art. 466), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La articolul 194 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs împotriva hotărârilor şi deciziilor contestate, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziilor şi hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 245[1] alin. (1).” 2. La articolul 247 textul „b) și” se exclude.	**În afara competenței CSP.** Fără obiecții. *Tehnic:* „legalitatea deciziilor şi hotărârii contestate” - acord neuniform; corect: „legalitatea hotărârilor și deciziilor contestate”.

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
[…]” **Articolul 247** „Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea şi audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245[1] alin. (1) lit. b) şi d). Completul poate decide şi în alte cazuri invitarea participanților în şedinţă pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”		
Art. VIII. Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor		
Articolul 10 alineatul (5) „(5) Prin derogare de la prevederile Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal ale candidaților și ale persoanelor specificate la art.2 alin.(2) este admisă pe perioada desfășurării activității de către Comisia de evaluare și secretariatul acesteia. Dreptul de acces al candidatului la aceste date va fi asigurat de secretariatul Comisiei de evaluare.”	Art. VIII. – La articolul 10 alineatul (5) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 72, art. 103), cu modificările ulterioare, textul „Legii nr.133/2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”.	**Competență directă CSP. Susținere.**
Art. IX. Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție		
Articolul 3. Subiecții evaluării „(1) Subiecții evaluării sunt: a) judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a	Art. IX – Legea nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023,	**În afara competenței CSP.** Fără obiecții. Art. 6 alin. (5)–(5[1]) din Legea nr. 65/2023 primește, în esență, aceeași redacție ca art. 6 alin. (5)–(5[1]) din Legea nr. 252/2023 (Art. XI pct. 3) și are aceleași deficiențe tehnice:

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție; b) candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. […]” **Articolul 6. Componența Comisiei de evaluare** „[…] (5) În scopul numirii membrilor indicați la alin. (1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 10 persoane eligibile. În cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 5 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi în cadrul ședinței comisiei respective. Acestea sunt prezentate plenului Parlamentului în vederea numirii în calitate de membri ai Comisiei de evaluare. Comisia juridică, numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin. (1). (5^1) În cazul în care proiectul hotărârii Parlamentului privind numirea membrilor indicați la alin. (1) lit. b) nu a întrunit numărul necesar de voturi prevăzut la alin. (1), Comisia juridică, pentru numiri și imunități, în aceeași sesiune, examinează	nr.117–118, art.192), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La articolul 3: litera b) se completează cu textul „ , inclusiv judecătorii care s-au retras din concurs”; se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) judecătorii care, începând cu 1 mai 2023, au fost transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție. 2. La articolul 6 alineatele (5) și (5^1) vor avea următorul cuprins: „(5) În scopul numirii membrilor indicați la alin.(1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 10 persoane eligibile. În cadrul Comisiei juridice, pentru numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 5 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi care se consemnează într-un raport. Comisia juridică, pentru numiri și imunități elaborează proiectele de hotărâri pentru fiecare candidat ales în vederea numirii în calitate de membru al Comisiei de evaluare, care se dezbat în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin.(1). (5^1) În cazul în care proiectul de hotărâre privind numirea membrilor indicați la alin.(1) lit. b) nu a întrunit numărul necesar	(1) sintagma „nu mai târziu de 15 zile” stabilește doar un termen maxim pentru consultări, nu și un interval minim între primul și al doilea vot, recomandat de Comisia de la Veneția pentru negocieri reale; raportul dintre „în aceeași sesiune” și termenul de 15 zile este neclar la sfârșitul sesiunii; (2) nu este reglementată situația în care, la reexaminare, sunt aleși alți candidați decât cei supuși primului vot; (3) denumirea corectă a organului parlamentar este „Comisia juridică, numiri și imunități”, astfel cum figurează în alin. (5) în vigoare, nu „Comisia juridică, pentru numiri și imunități”.

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
repetat candidații propuși și alege candidații cu cel mai mare număr de voturi. Dacă sunt aleși repetat aceiași candidați, Comisia juridică, pentru numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității deputaților aleși. […]” **Articolul 13. Acumularea informației** „[…] (5) Prin derogare de la prevederile Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal este admisă pe perioada desfășurării activității de către Comisia de evaluare și secretariatul acesteia. Dreptul de acces al judecătorului evaluat la datele respective este asigurat de secretariat. Judecătorul evaluat are obligația să păstreze confidențialitatea datelor cu caracter personal din materialele evaluării prezentate de Comisia de evaluare. […]”	de voturi prevăzut la alin.(1), Comisia juridică, pentru numiri și imunități, în aceeași sesiune, dar nu mai târziu de 15 zile, organizează consultări cu toate fracțiunile parlamentare pentru a identifica un consens referitor la candidații propuși. După desfășurarea consultărilor, Comisia juridică, pentru numiri și imunități examinează repetat candidații propuși și alege candidații cu cel mai mare număr de voturi. Dacă sunt aleși repetat aceiași candidați, Comisia juridică, pentru numiri și imunități întocmește un raport și elaborează proiectele de hotărâri pentru fiecare candidat ales în vederea numirii în calitate de membru al Comisiei de evaluare, care se dezbat în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității deputaților aleși.”. 3. La articolul 13 alineatul (5) textul „Legii nr.133/2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”.	
Art. X. Legea nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor		
Articolul 7. Criteriile și indicatorii de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor „[…]	Art. X. – Legea nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 204–207,	**În afara competenței CSP.** Fără obiecții. *Tehnic:* la art. 9 alin. (3), teza „Prevederile art. 7 alin. (5) se aplică în modul corespunzător” este redundantă, alin. (5) fiind deja inclus în enumerare.

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
(4) Integritatea este evaluată în baza următorilor indicatori: a) respectarea eticii profesionale; b) numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m^1), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor; c) neimplicarea în activități politice; d) reputația profesională; e) integritatea financiară.” **Articolul 9. Criteriile de evaluare extraordinară a performanțelor judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești** „[…] (3) Criteriile de evaluare extraordinară prevăzute la alin. (2) lit. b) și c) se evaluează în baza indicatorilor stabiliți la art. 7 alin. (2) și (4). […]” **Articolul 13. Competențele Colegiului** „[…] (4) Neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor solicitate de către Colegiu sau Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii se sancționează potrivit legii.”	art. 364), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 7 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins: „(5) În cazul judecătorilor care au promovat evaluarea integrității externe sau sunt subiecți ai acesteia în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, al Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sau al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, indicatorul stabilit la alin. (4) lit. e) se apreciază exclusiv pentru perioada ulterioară celei examinate în cadrul evaluărilor efectuate potrivit legilor menționate.” 2. La articolul 9 alin. (3) textul „art. 7 alin. (2) și (4)” se substituie cu textul „art. 7 alin. (2), (4) și (5). Prevederile art. 7 alin. (5) se aplică în modul corespunzător.”. 3. La articolul 13: alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Neprezentarea de către judecător în termenul stabilit, fără motive justificative, a informației suplimentare solicitate de către Colegiul sau Secretariatul	

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
	Consiliului Superior al Magistraturii constituie temei pentru refuzul de a include în dosarul de evaluare informația prezentată cu întârziere. În acest caz, Colegiul efectuează evaluarea judecătorului respectiv în baza informației acumulate.” se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins: „(5) Persoanele fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv instituțiile financiare, nu pot refuza prezentarea informației invocând protecția datelor cu caracter personal, a secretului bancar sau a altor date cu acces limitat, cu excepția informației: a) care cade sub incidența prevederilor Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat și care nu a fost desecretizată; b) care constituie secret medical; c) care constituie secret profesional al avocatului.”	
Art. XI. Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative		
Articolul 3. Subiecții evaluării „(1) În temeiul prezentei legi sunt evaluați: a) judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul	Art. XI. – Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 325–327, art. 581), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 3:	**În afara competenței CSP.**

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
acestor funcții pentru un termen mai mare de un an; a[1]) judecătorii din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și candidații la funcția de judecător în cadrul acestui colegiu, precum și judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției, în conformitate cu actele adoptate potrivit legii; b) judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi; […] h) cel mult doi candidați la funcțiile indicate la lit. a), c) și d) care au acumulat cel mai mare punctaj în concursurile desfășurate până la 31 decembrie 2026. […] (3) Candidații pentru funcția de Procuror General, candidații pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, candidații pentru funcția de membru al colegiilor disciplinare ale judecătorilor și procurorilor, de membru al colegiilor pentru selecția și evaluarea judecătorilor și procurorilor, precum și procurorii din	la alineatul (1): se completează cu litera a[2]) cu următorul cuprins: „a[2]) judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău și al Judecătoriei Bălți, numiți în funcția de judecător până la 1 mai 2023, care, începând cu 1 ianuarie 2017, au exercitat și/sau exercită, în temeiul actelor de specializare adoptate potrivit legii, atribuții în cadrul completelor specializate pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate și lichidare, inclusiv în calitate de judecători supleanți, sau atribuții de judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ;”; se completează cu litera b[1]) cu următorul cuprins: „b[1]) judecătorii care, începând cu 1 mai 2023, au fost transferați temporar la curțile de apel;” […] se completează cu litera i) cu următorul cuprins: „i) judecătorii care începând cu 1 mai 2023 s-au retras din concursul pentru ocuparea funcțiilor indicate la lit. a) și b).” […] se completează cu alineatul (3[1]) cu următorul cuprins: (3[1]) În procesul de evaluare a judecătorilor prevăzuți la alin. (1), aceștia sunt evaluați	

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
Procuratura Anticorupție sunt evaluați în mod prioritar. […]”	în mod prioritar, în următoarea ordine: cei indicați la alin. (1) lit. b^1), cei indicați la lit. a^2) și cei indicați la lit. i).	
Articolul 3 alineatul (1) literele g) și h) „g) candidații care, până la 31 decembrie 2026, câștigă concursurile pentru ocuparea funcțiilor indicate la lit. b) și e); h) cel mult doi candidați la funcțiile indicate la lit. a), c) și d) care au acumulat cel mai mare punctaj în concursurile desfășurate până la 31 decembrie 2026.” *Notă:* nota de fundamentare reproduce lit. h) cu termenul „31 august 2026” — redacție anterioară Legii nr. 197/2026.	la litera g) textul „31 decembrie 2026” se substituie cu textul „31 august 2027”; la litera h) textul „31 decembrie 2026” se substituie cu textul „31 august 2027”.	**Competență directă CSP.** CSP își menține poziția exprimată prin Hotărârea nr. 1-436/2025 din 23.12.2025, prin Avizul nr. 5/1-01d/26-1915 din 21.08.2026 și în avizarea repetată a prezentului proiect (sinteza, pct. 84 - neacceptată). Datele actuale confirmă această poziție: (1) *Capacitatea Comisiei de evaluare a procurorilor*. Autorul justifică prelungirea prin imposibilitatea Comisiei de a finaliza evaluările în termen (sinteza, pct. 84). Prelungirea termenelor de la lit. g) și h) produce însă efectul opus: mărește numărul subiecților. Comisia însăși apreciază că finalizarea până la 31.12.2027 nu este fezabilă și a propus, ca măsură minimă, menținerea termenului de 31.12.2026 la lit. g) și h) (sinteza, pct. 87). (2) *Extinderea sferei.* Termenele de la lit. g) și h) nu sunt termene de finalizare a evaluării. Ele delimitează perioada în care câștigarea unui concurs atrage evaluarea externă. Prelungirea cu opt luni ar include în sfera legii candidații din concursurile aflate deja în pregătire. Potrivit datelor CSEP din 16.11.2026, este în desfășurare evaluarea a 57 de procurori care candidează la procuraturile specializate (lit. e)), cu finalizare estimată în anul 2027. Totodată, 80 de procurori sunt evaluați pentru funcțiile de conducere din procuraturile teritoriale (lit. d)). Nota de fundamentare nu conține date privind numărul acestor candidați și nici privind impactul asupra procedurilor CSP. (3) *Dubla verificare a integrității.* Candidații trec, ca o condiție prealabilă de eligibilitate, prin evaluarea performanțelor la CSEP, care include criteriul integrității, cu o pondere de 40% (art. 29^1 alin. (2)–(3) și art. 30 alin. (4) din

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		Legea nr. 3/2016). Supunerea câștigătorilor și evaluării externe dublează verificarea integrității. Proiectul însuși urmărește să înlăture acest efect prin intervenția la art. 29¹ și 30 din Legea nr. 3/2016 (Art. VI). (4) *Blocajul carierei: interimatul, etapele concursului și funcțiile vacante.* La 06.11.2026 erau vacante 59 de funcții de conducere și 34 de funcții de procuror în procuraturile specializate. Toate funcțiile de conducere vacante sunt exercitate prin interimat. Procurorul interimar își păstrează funcția de execuție și o exercită concomitent cu cea de conducere. Funcția lui de execuție rămâne ocupată de drept și nu poate fi scoasă la concurs (art. 24 alin. (1) din Legea nr. 3/2016). Blocajul se transmite în lanț: nu se ocupă nici funcția de conducere, nici cea de execuție, iar absolvenții INJ înscriși în Registru nu pot fi numiți. La 17.11.2026, în Registru erau înscriși 169 de candidați eligibili, dintre care 76 de absolvenți ai INJ. Ocuparea unei funcții de conducere sau a unei funcții dintr-o procuratură specializată presupune etape succesive: a) evaluarea performanțelor de către CSEP. Aceasta este condiție de înscriere în Registru (art. 22 alin. (4) din Legea nr. 3/2016); b) înscrierea în Registru și verificările ANI, CNA și SIS (art. 22 alin. (3)); c) aprecierea candidaților de către CSEP și soluționarea contestațiilor (art. 24 alin. (2)–(4)); d) interviul în fața CSP și desemnarea câștigătorului (art. 24 alin. (5)); e) evaluarea externă, numirea fiind posibilă numai după promovarea acesteia. Blocajul începe de la prima etapă. Compartimentele Registrului pentru promovare și pentru funcțiile de conducere sunt goale, iar în anul 2026 CSEP a notificat 172 de procurori

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		și a finalizat 67 de evaluări, dintre care 48 în contextul participării la concursuri (45 de procurori au fost evaluați cu calificativul „foarte bine”, 2 procurori cu calificativul „bine” și un procuror cu calificativul „insuficient”). Așadar, de la evaluarea performanțelor până la câștigarea concursului trec, în medie, 3–4 luni. Abia după aceea urmează evaluarea externă, iar numirea în funcție este posibilă numai după promovarea acesteia. Durata evaluării externe nu poate fi anticipată, așa că un procuror care câștigă un concurs în anul 2027 riscă să aștepte mult timp până la numire. În tot acest interval, funcția de conducere continuă să fie exercitată prin interimat, iar funcția de execuție a câștigătorului rămâne ocupată și nu poate fi scoasă la concurs. Mai mult, primele concursuri de promovare, planificate pentru începutul anului 2027, ar intra în întregime sub incidența prelungirii. CSP a semnalat aceste efecte în Avizul nr. 5/1-01d/26-1915 din 21.08.2026 și în avizarea repetată a proiectului (sinteza, pct. 84). Prelungirea termenelor de la lit. g) și h) le perpetuează: funcțiile nu se ocupă pentru că lipsesc candidații evaluați, iar câștigătorii nu sunt numiți pentru că așteaptă evaluarea externă. (5) *Inversarea succesiunii — soluție propusă anterior de CSP*. CSP a propus ca succesiunea etapelor să fie inversată pentru câștigătorii concursurilor supuși evaluării externe. Câștigătorul este desemnat și numit în funcție, pe mandat în cazul funcțiilor de conducere, și abia ulterior este transmis spre evaluare externă (comentariile CSP din 26.08.2026 la proiectul Planului de acțiuni privind suplinirea funcțiilor vacante de judecător și procuror, acțiunea 10.2; poziție reiterată în Grupul de lucru al Ministerului Justiției). Soluția readuce succesiunea ordinară prevăzută la art. 24 alin. (6) și art. 25 alin. (1)–(2) din Legea nr. 3/2016 și are următoarele efecte:

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		a) interimatul încetează la data numirii, iar funcția de conducere are un titular cu mandat de 5 ani (art. 25 alin. (4)); b) funcția de execuție a câștigătorului se eliberează și se scoate la concurs, inclusiv pentru absolvenții INJ; c) concursul produce, într-un termen previzibil, efectul urmărit: ocuparea funcției; aceasta sporește atractivitatea concursurilor; d) managementul se stabilizează: conducătorul numit pe mandat planifică și își asumă decizii de durată, nu doar asigură continuitatea; e) evaluarea externă nu mai condiționează funcționarea procuraturilor și se desfășoară după calendarul Comisiei; f) garanția de integritate rămâne integrală: nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție (art. 18 alin. (5) din Legea nr. 252/2023) și interdicția de a exercita funcția de procuror timp de 5–7 ani (art. 18 alin. (6) lit. a)). Se schimbă momentul verificării, nu consecința ei. (6) *Mecanismul ordinar este funcțional.* Dintre cele 42 de evaluări finalizate în anul 2026 în contextul concursurilor, 39 s-au încheiat cu calificativul „foarte bine”, 2 cu calificativul „bine” și una cu calificativul „insuficient” (date CSEP, 16.11.2026). **Amendament CSP:** se exclud intervențiile de la lit. g) și h). **În subsidiar**, dacă autorul menține prelungirea pentru funcțiile de judecător, se exclud din sfera acesteia funcțiile din sistemul Procuraturii: „g) candidații care câștigă concursurile pentru ocuparea funcțiilor indicate la lit. b) – până la 31 august 2027, iar a funcțiilor indicate la lit. e) – până la 31 decembrie 2026; h) cel mult doi candidați la funcțiile indicate la lit. a) care au acumulat cel mai mare punctaj în concursurile desfășurate

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		până la 31 august 2027, precum și cel mult doi candidați la funcțiile indicate la lit. c) și d) care au acumulat cel mai mare punctaj în concursurile desfășurate până la 31 decembrie 2026.”
Articolul 3 alineatul (2) „(2) Nu sunt supuși evaluării conform prezentei legi: a) persoanele care au promovat evaluarea integrității conform Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor; b) persoanele care au promovat evaluarea externă conform Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție; c) judecătorii și procurorii, care fac parte din una dintre categoriile menționate la alin. (1) și care, în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării, depun cerere de demisie, cu excepția celor care și-au retras cererea de demisie în interiorul termenului respectiv; d) judecătorii și procurorii, care nu fac parte din categoriile menționate la alin. (1).”	la alineatul (2): se completează cu litera b[1]) cu următorul cuprins: „b[1]) judecătorii și procurorii care au promovat evaluarea externă în baza prezentei legi.”.	**Competență directă CSP. Susținere.** Soluția asigură securitatea juridică și economisește resursele comisiei de evaluare și ale organelor de autoadministrare, care organizează aceste concursuri. (1) *Neconcordanța cu lit. a) și b).* Lit. a) și b) folosesc noțiunea „persoanele”, pentru că evaluările conform Legii nr. 26/2022 și Legii nr. 65/2023 au vizat și persoane din afara sistemului: candidații la funcția de membru al CSM și al CSP din rândul societății civile și candidații la funcția de judecător al CSJ. Lit. b[1]) folosește noțiunea mai îngustă „judecătorii și procurorii”. Diferența are efect practic, deoarece și Legea nr. 252/2023 se aplică unor candidați care nu sunt judecători sau procurori: – la funcția de Procuror General poate candida persoana cu experiență de cel puțin 5 ani ca avocat sau ofițer de urmărire penală (art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016); – la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate poate candida persoana cu experiență de cel puțin 4 ani ca avocat sau ofițer de urmărire penală, inclusiv obținută în jurisdicții străine sau în organizații internaționale (art. 25[1] alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016). Ambele funcții se încadrează la art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 252/2023, iar candidații sunt evaluați în temeiul lit. h). Rezultatul pozitiv al evaluării trebuie să producă același efect, indiferent de legea în baza căreia a fost obținut și de calitatea persoanei la data noului concurs. **Amendament CSP:** „b[1]) persoanele care au promovat evaluarea externă în baza prezentei legi;”.

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
Articolul 3 alineatele (4) și (5) „(4) Cererea de demisie depusă în condițiile alin.(2) lit.c) poate fi retrasă doar în interiorul termenului de 20 de zile. Depunerea cererii de demisie după expirarea acestui termen, indiferent de motivul invocat, se echivalează cu nepromovarea evaluării. (5) La data recepționării cererii de demisie, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor sau, după caz, Procurorul General informează despre aceasta comisia de evaluare corespunzătoare. Cererea de demisie se examinează și se soluționează în cel mult 10 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (4), cu informarea comisiei de evaluare despre hotărârea adoptată.” *Textul „indiferent de motivul invocat” — declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 12.11.2026.*	la alineatul (4): textul „indiferent de motivul invocat” se exclude; se completează cu textul „ , dacă subiectul evaluării nu solicită continuarea acesteia”.	**Competență directă CSP. Susținere de principiu** - executarea HCC nr. 15/2026, pronunțată într-o cauză privind un procuror (hotărârea CSP din 17.07.2025 de acceptare a raportului de nepromovare; litigiul individual se soluționează de CSJ). Curtea a reținut că aplicarea automată a consecințelor nepromovării, fără posibilitatea solicitării continuării evaluării, constituie o ingerință disproporționată (nota de fundamentare). **Lacune:** (1) lipsa termenului și a formei solicitării - în lipsa acestora, solicitarea ar putea fi formulată oricând, inclusiv după adoptarea hotărârii CSP; (2) destinatarul solicitării - nedeterminat; (3) raportul cu alin. (5) - soluționarea cererii de demisie nu trebuie să sisteze evaluarea; (4) efectele față de persoana eliberată din funcție - consecințele nepromovării trebuie să decurgă exclusiv din evaluarea pe fond; (5) revocabilitatea opțiunii - risc de retragere tactică; (6) situațiile pendinte (a se vedea Art. XII). **Fapte de tehnică legislativă:** (7) excluderea sintagmei fără virgulele care o încadrează produce construcția „după expirarea acestui termen, , se echivalează”; (8) potrivit alin. (5), cererea de demisie se soluționează în cel mult 10 zile de la expirarea termenului de 20 de zile - pentru demisia depusă tardiv, acest termen poate fi deja expirat la data depunerii, iar CSP nu dispune de un termen aplicabil. **Amendament CSP:** „alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Cererea de demisie depusă în condițiile alin. (2) lit. c) poate fi retrasă doar în interiorul termenului de 20 de zile. Depunerea cererii de demisie după expirarea acestui termen se echivalează cu nepromovarea evaluării, cu excepția cazului în care subiectul evaluării, concomitent cu depunerea cererii de demisie sau în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la depunerea acesteia, solicită în scris comisiei de evaluare

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		continuarea evaluării. Solicitarea este irevocabilă și se comunică de îndată de comisia de evaluare Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor. În acest caz, evaluarea se continuă și se finalizează în condițiile prezentei legi, indiferent de eliberarea din funcție a subiectului evaluării, iar consecințele nepromovării evaluării intervin numai în temeiul hotărârii adoptate asupra raportului de evaluare.”; alineatul (5) se completează cu textul: „În cazul solicitării continuării evaluării potrivit alin. (4), cererea de demisie se soluționează în cel mult 10 zile de la expirarea termenului de 5 zile lucrătoare, iar soluționarea acesteia nu împiedică continuarea evaluării.”” Termenul de 5 zile lucrătoare permite CSP să cunoască opțiunea subiectului înainte de soluționarea cererii de demisie.
Articolul 4 alineatul (6) „(6) Comisiile de evaluare evaluează toți subiecții menționați la art.3 până la 31 decembrie 2026. Comisiile de evaluare activează până la finalizarea examinării de către Curtea Supremă de Justiție a ultimei contestații depuse conform art. 19.”	2. La articolul 4 alineatul (6) textul „31 decembrie 2026” se substituie cu textul „31 decembrie 2027”.	**Competență directă CSP. CSP reiterează poziția** exprimată prin Hotărârea nr. 1-436/2025 din 23.12.2025 și Avizul nr. 5/1-01d/26-1915 din 21.08.2026: prelungirea termenelor fără măsuri corective și fără garanții de accelerare a procedurilor nu înlătură cauzele întârzierilor și riscă să perpetueze un mecanism conceput ca „exercițiu excepțional, unic și limitat în timp” (art. 2 alin. (1) din Legea nr. 252/2023). Orice prelungire trebuie însoțită de o fundamentare distinctă și de o analiză de impact juridic, instituțional și operațional. Recomandarea ODIHR privind verificarea periodică a necesității și proporționalității menținerii evaluării ad-hoc, cu preferință pentru mecanismele ordinare, rămâne pertinentă. **Datele din sinteza proiectului confirmă riscul:** (1) Comisia de evaluare a procurorilor declară că finalizarea până la 31.12.2027 a 79 de dosare pendinte, a evaluării a cca

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
		174 de procurori suplimentari și a reevaluărilor nu este fezabilă (sinteza, pct. 87); autorul se raportează la prognoza Comisiei privind finalizarea în anul 2029, dacă persistă insuficiența de personal în Secretariat (sinteza, pct. 84). Termenul de 31.12.2027 este, așadar, recunoscut ca nerealist chiar în procesul de elaborare, ceea ce face previzibilă o nouă prelungire. (2) La 18.11.2026, CSP se pronunțase asupra a 41 de rapoarte de evaluare, din 157 de procurori remiși Comisiei (cca 26%). (3) Nota de fundamentare estimează începerea evaluării noilor subiecți „la începutul lunii noiembrie 2026" - termen depășit la data remiterii proiectului (16.11.2026); calendarul pe care se întemeiază prelungirea nu este actualizat. (4) Legea nu reglementează situația subiecților neevaluați la expirarea termenului - incertitudine pentru procurori și pentru planificarea concursurilor CSP și a evaluărilor CSEP.
Articolul 6. Componența comisiilor de evaluare „(1) Fiecare comisie de evaluare este formată din 9 membri, numiți cu votul a 3/5 din deputații aleși, după cum urmează: a) 4 membri, cetățeni ai Republicii Moldova – la propunerea fracțiunilor parlamentare, cu respectarea reprezentării proporționale a majorității și a opoziției; b) 5 membri – la propunerea partenerilor de dezvoltare. […] (5) În scopul desemnării membrilor prevăzuți la alin. (1) lit. b), partenerii de	3. La articolul 6 alineatele (5) și (5^1) vor avea următorul cuprins: „(5) În scopul numirii membrilor indicați la alin.(1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 10 persoane eligibile. În cadrul Comisiei juridice, pentru numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 5 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi care se consemnează într-un raport. Comisia juridică, pentru numiri și imunități elaborează proiectele de hotărâri pentru fiecare candidat ales în vederea numirii în calitate de membru al comisiei	**Competență indirectă CSP.** (1) *Omisiune față de Legea nr. 252/2023.* Alin. (5) în vigoare prevede lista „pentru fiecare comisie de evaluare"; redacția propusă, preluată din Legea nr. 65/2023 (care reglementează o singură comisie), omite această precizare. Legea nr. 252/2023 instituie două comisii (art. 4 alin. (3)), fiecare cu 5 membri propuși de partenerii de dezvoltare (art. 6 alin. (1) lit. b)): o listă unică de cel mult 10 persoane pentru ambele comisii ar egala numărul total de membri necesari și ar elimina orice selecție. (2) *Hotărârea Curții Constituționale din 15.10.2026.* Nota de fundamentare invocă Avizul CDL-AD(2026)014, dar nu reflectă hotărârea prin care au fost declarate neconstituționale prevederile privind numirea membrilor internaționali - prevederi în baza cărora, la 6 martie 2026, doi membri ai

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 10 persoane eligibile pentru fiecare comisie de evaluare. În cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 5 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi în cadrul ședinței comisiei respective. Acestea sunt prezentate plenului Parlamentului în vederea numirii în calitate de membri ai comisiilor de evaluare. Comisia juridică, numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin. (1). (5^1) În cazul în care proiectul hotărârii Parlamentului privind numirea membrilor indicați la alin. (1) lit. b) nu a întrunit numărul necesar de voturi prevăzut la alin. (1), Comisia juridică, pentru numiri și imunități, în aceeași sesiune, examinează repetat candidații propuși și alege candidații cu cel mai mare număr de voturi. Dacă sunt aleși repetat aceiași candidați, Comisia juridică, pentru numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității deputaților aleși. […]”	de evaluare, care se dezbat în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin.(1).” „(5^1) În cazul în care proiectul de hotărâre privind numirea membrilor indicați la alin.(1) lit. b) nu a întrunit numărul necesar de voturi prevăzut la alin.(1), Comisia juridică, pentru numiri și imunități, în aceeași sesiune, dar nu mai târziu de 15 zile, organizează consultări cu toate fracțiunile parlamentare pentru a identifica un consens referitor la candidații propuși. După desfășurarea consultărilor, Comisia juridică, pentru numiri și imunități examinează repetat candidații propuși și alege candidații cu cel mai mare număr de voturi. Dacă sunt aleși repetat aceiași candidați, Comisia juridică, pentru numiri și imunități întocmește un raport și elaborează proiectele de hotărâri pentru fiecare candidat ales în vederea numirii în calitate de membru al comisiei de evaluare, care se dezbat în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității deputaților aleși.”.	Comisiei de evaluare a procurorilor au fost numiți cu votul a 53 de deputați. Reintroducerea mecanismului anti-blocaj trebuie fundamentată expres în raport cu această hotărâre. (3) „nu mai târziu de 15 zile” instituie un plafon, nu un interval minim; recomandarea Comisiei de la Veneția, reprodusă în nota de fundamentare, vizează „un interval suficient” între primul și al doilea vot, pentru negocieri reale. (4) Raportul dintre „în aceeași sesiune” și termenul de 15 zile este neclar la sfârșitul sesiunii. (5) Nu este reglementată situația în care, la reexaminare, sunt aleși alți candidați - risc de ciclu procedural. (6) Art. 6 alin. (2)–(5) în vigoare folosesc denumirea corectă - „Comisia juridică, numiri și imunități”; forma „Comisia juridică, pentru numiri și imunități”, prezentă în alin. (5^1), este extinsă de proiect și în alin. (5).

Textul în vigoare	**Textul propus** (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	**Argumentarea și amendamentele CSP**
Prevederile privind numirea membrilor internaționali din Legile nr. 65/2023 și 252/2023 au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale din 15.10.2026.		
Articolul 14 alineatul (5) „(5) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal este admisă pe perioada desfășurării activității de către comisiile de evaluare și secretariatele acestora. Dreptul de acces al subiectului evaluării la datele respective este asigurat de secretariat. Subiectul evaluării are obligația să păstreze confidențialitatea datelor cu caracter personal din materialele evaluării prezentate de comisia de evaluare.”	4. La articolul 14 alineatul (5) textul „Legii nr. 133/2011” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024”.	**Competență directă CSP. Susținere.**
Articolul 22 alineatul (10^1) „(10^1) Prin derogare de la prevederile art. 5^1 lit. j), art. 6^2 alin. (3) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupție și ale art.32 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Centrul Național Anticorupție va efectua și va prezenta, la solicitarea comisiilor de evaluare, analiza operațională cu privire la candidații pentru funcția de angajat al secretariatului comisiei de evaluare.”	5. La articolul 22 alineatul (10^1) textul „art.32 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal” se substituie cu textul „Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal”.	**Competență indirectă CSP.** Derogarea în vigoare este punctuală: vizează art. 5^1 lit. j) și art. 6^2 alin. (3) din Legea nr. 1104/2002 și art. 32 din Legea nr. 133/2011. Proiectul menține caracterul punctual al derogării de la Legea nr. 1104/2002, dar transformă derogarea de la legislația privind datele cu caracter personal într-una de la lege în ansamblu, inclusiv de la principiile prelucrării și drepturile persoanei vizate - tratament neuniform în aceeași normă și disproporționat. Se recomandă indicarea normei echivalente din Legea nr. 195/2024 sau, dacă analiza operațională a CNA constituie prelucrare în scop de prevenire ori combatere a infracțiunilor, din Legea nr. 160/2026.

Textul în vigoare	Textul propus (proiectul nr. unic 701/MJ/2026)	Argumentarea și amendamentele CSP
Art. XII. Dispoziții finale și tranzitorii		
—	Art. XII. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 1 lună de la data publicării prezentei legi va prezenta Comisiei de evaluare a judecătorilor lista judecătorilor din judecătorii, care urmează a fi evaluați conform prezentei legi. (3) În termen de două luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor își vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.	**Competență directă CSP.** (a) Alin. (3) preia propunerea CSP (sinteza, pct. 86), extinsă la CSM. Redacțional: pronumele „sale” nu se acordă cu subiectul multiplu; corect: „își aduc actele normative în concordanță cu prezenta lege”. (b) **Alineate noi (amendamente CSP):** „(4) Persoanele a căror cerere de demisie, depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, a fost echivalată cu nepromovarea evaluării, iar hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor nu a rămas definitivă la data intrării în vigoare a prezentei legi, pot solicita continuarea evaluării în termen de 15 zile lucrătoare de la această dată. Prevederile art. 3 alin. (4) și (5) din Legea nr. 252/2023 se aplică în mod corespunzător.