

**Decizia nr. 10 din 11 iulie 2024 cu privire la candidatura lui Constantin ȘUȘU,
candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea
procurorilor și Colegiului de disciplină și etică din subordinea
Consiliului Superior al Procurorilor**

I. Introducere

1. Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”) a deliberat în ședință închisă la 30 mai 2024 și 11 iulie 2024. Membrii participanți au fost:

*Nadejda HRIPTIEVSCHI
Cornel LEBEDINSCHI
Christopher LEHMANN
Irmantas MIKELIONIS
Saskia de VRIES*

Virginia MORARU nu a participat la luarea acestei decizii, în virtutea faptului că a fost desemnată membră a Comisiei la 30 Mai 2024.

2. Prezenta decizie îl vizează pe Constantin ȘUȘU, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare „CSP”).
3. În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), Comisia a evaluat candidatul conform procedurii și criteriilor reglementate de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membri în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). În acest sens, Comisia a adoptat „Regulamentul de organizare și funcționare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul”) și Regulamentul de evaluare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul de evaluare”).
4. Comisia concluzionează, în unanimitate, că Constantin ȘUȘU întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 26/2022 și, prin urmare, promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

5. Constantin ȘUȘU (în continuare „candidatul”) a fost numit inițial, în anul 1999, în funcția de procuror în Procuratura raionului Sîngerei, și, de atunci, a activat în diferite funcții în această procuratură. La 1 ianuarie 2018 a devenit membru al CSP prin detașare. La 2 ianuarie 2024, candidatul a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

6. Candidatul a făcut studii în domeniul dreptului la Universitatea de Stat din Moldova, obținând diploma de licență în drept în anul 1999.

III. Criteriile de evaluare

7. Evaluarea integrității candidaților de către Comisie constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).
8. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:
 - a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.
 - b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017.
 - c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
9. Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:
 - a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
 - b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
10. Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:
 - a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
 - b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;

- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

11. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

12. În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

13. Conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele menționate mai sus, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.

14. În ceea ce privește standardul „dubii serioase” aplicat în contextul Legii nr. 26/2022, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică, în mod inevitabil, utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legiuitor urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, Comisia este obligată să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către candidat. Mai mult, Legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, punctele 135, 136).

15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de încălcare a legii, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această

avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, §§ 9-10).

16. Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul „civil” conform articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

IV. Procedura de evaluare

17. Candidatul s-a aflat pe lista candidaților prezentată Comisiei la data de 15 decembrie 2023 de către CSP, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluare la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și Colegiului de disciplină și etică din subordinea CSP.

18. La 22 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul cu privire la inițierea evaluării și a solicitat ca acesta să completeze și să prezinte declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și din serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, în termen de șapte zile, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată și chestionarul privind integritatea etică în termenul stabilit, la 29 decembrie 2023.

19. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a candidaților, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la un candidat au fost pertinente pentru evaluarea de către Comisie. A fost verificată corectitudinea și relevanța tuturor informațiilor primite.

20. În măsura în care au fost depistate probleme din declarația pentru ultimii cinci ani a candidatului, din chestionarul privind integritatea etică și din informațiile colectate, aceste probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatului.

21. La 28 martie 2024, 22 aprilie 2024 și 17 mai 2024, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Candidatul a furnizat răspunsuri și documente în termenele stabilite.

22. La 22 mai 2024 Comisia a notificat candidatul că a identificat anumite aspecte, referitor la care există dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate

financiară și etică și l-a invitat să participe la o audiere publică, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a fost informat că poate solicita acces la materialele evaluării.

23. În urma cererii candidatului, la 27 mai 2024 candidatului i s-a acordat acces la materialele evaluării conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.

24. La 30 mai 2024, candidatul a participat la o audiere în ședința publică a Comisiei. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul cu privire la integritatea etică, pe care l-a prezentat la 29 decembrie 2023, și a declarat că nu avea rectificări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiza

25. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea candidatului cu privire la următoarele probleme:

- a) Dobândirea unui teren de la Consiliul orășenesc Sîngerei în perioada anilor 2008 - 2012 și vânzarea acestui teren în anul 2021.
- b) Declararea și achitarea cu întârziere a impozitului aferent creșterii de capital pentru anul 2021, obținut din vânzarea terenului din or. Sîngerei.
- c) Omisiuni în declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012.

a) Dobândirea și înstrăinarea terenului din or. Sîngerei.

26. În anul 2008, candidatul activa în or. Sîngerei și locuia cu familia nou-formată în casa socrilor săi. În acel an, candidatul a primit gratuit un teren de la Consiliul orășenesc Sîngerei pentru construcția unei case. Temeiul legal al acestei decizii emise de Consiliul orășenesc a fost art. 11 din Codul funciar, care prevede că autoritățile administrației publice locale pot atribui sectoare de teren, fără plată, familiilor nou-formate, eliberându-le titluri de proprietate.

27. Conform Deciziei Consiliului orășenesc Sîngerei nr. 2/26 din 29 februarie 2008 cu privire la atribuirea către candidat a terenului în or. Sîngerei, str. P., urmau să fie îndeplinite trei condiții obligatorii:

- Candidatul avea la dispoziție trei luni ca să perfecteze documentația de proiect.
- Candidatul avea la dispoziție un an pentru a începe lucrările de construcție.
- Candidatul avea la dispoziție trei ani pentru finalizarea construcției și darea casei în exploatare.

28. În caz de nerespectare a condițiilor de mai sus, terenul urma să fie întors Primăriei Sîngerei.
29. Dreptul de proprietate asupra acestui teren a fost ulterior înregistrat de candidat la Cadastru în numele său, la 26 octombrie 2012. Condițiile Consiliului orășenesc Sîngerei nu au fost menționate expres în Registrul Bunurilor Imobile.
30. Candidatul recunoaște că nu a îndeplinit condițiile Consiliului orășenesc, dar argumentează că acest lucru s-a întâmplat din cauza schimbărilor în circumstanțele sale profesionale și familiale. De asemenea, el este de părerea că aceste condiții nu erau obligatorii din punct de vedere juridic și că el avea dreptul să înstrăineze terenul, din moment ce acesta era în proprietatea sa.
31. La evaluarea candidaților care au depus cerere pentru obținerea de astfel de beneficii funciare, Comisia ține cont de faptul dacă astfel de programe se bazează pe utilizarea mijloacelor publice pentru îmbunătățirea condițiilor de trai ale solicitanților. Utilizarea unor astfel de beneficii implică necesitatea conștientizării pe deplin de către judecători și procurori a obligației lor etice de a asigura un comportament ireproșabil și de a nu compromite onoarea și demnitatea profesiei sau submina încrederea publicului în această profesie, după cum este prevăzut în Codul de etică al procurorilor.¹
32. Acesta poate fi cazul când un procuror sau judecător dobândește un lot de teren pentru construcția unei case de locuit, dar nu are intenția de a-l utiliza pentru construcția casei și doar urmărește să obțină un profit prin vânzarea lotului de teren către o parte terță. Comisia percepe condițiile formulate de autoritatea publică locală în această decizie anume din acest punct de vedere, pentru a preveni abuzul.
33. Candidatul a explicat că intenționa să utilizeze terenul pentru a construi o casă pentru familia sa. El nu deținea și nici nu închiria vreun spațiu locativ la momentul depunerii cererii și locuia cu socrii săi după ce fusese numit recent în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Sîngerei. Candidatul a menționat că lipsa de mijloace financiare și alte circumstanțe familiale l-au împiedicat să construiască casa în termenul stabilit de condițiile obligatorii. Ulterior, candidatul și familia sa au trecut cu traiul în mun. Chișinău, în anul 2018, fiind numit într-o altă funcție. Respectiv, el nu mai utilizat lotul de teren din or. Sîngerei și l-a vândut, la data de 25 ianuarie 2021, unui locuitor al orașului.
34. Comisia a solicitat Consiliului orășenesc Sîngerei să explice semnificația condițiilor prevăzute în decizia de atribuire a lotului de teren către candidat în anul 2008 și a primit următorul răspuns la 29 aprilie 2024:

Deciziile privind atribuirea loturilor de teren care au avut ca obligații construcția caselor individuale de locuit au avut un caracter

¹Codul de etică al procurorului (2007), pct. 6. lit. a) prevede că în afara orelor de serviciu procurorul trebuie să dispună de un comportament ireproșabil care ar păstra și ar consolida încrederea populației în imparțialitatea și prestigiul activității autorităților publice. Comportament ireproșabil al procurorului – comportamentul demn și adecvat în societate, bazat pe principiile moralității, eticii profesionale și culturii generale, menit să asigure buna reputație a procurorului precum și funcționarea eficientă a Procuraturii (pct. (2) lit. a)).

formal/declarativ, deoarece pînă în prezent, din informațiile deținute, nici un teren care a fost atribuit de către Consiliul orășenesc Sîngerei nu a fost retras din proprietate. Totodată, dlui Constantin Șușu i-a fost perfectat titlu de proprietate, iar dacă la înregistrarea acestuia în registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate careva grevări sau notări, proprietarul dispune de bun absolut, exclusiv și perpetuu.

35. În baza celor menționate mai sus, Comisia este de părerea că, la momentul primirii lotului de teren, candidatul avea intenția de a construi o casă de locuit pentru familia sa, dar, odată cu trecerea timpului și intervenirea unor schimbări în ceea ce privește locul lui de muncă și alte circumstanțe personale, a trebuit să renunțe la acest plan. Acesta este motivul din care el a vândut terenul. Comisia mai subliniază că acele condiții prevăzute inițial în decizia Consiliului orășenesc nu au fost incluse în titlul de proprietate asupra terenului care a fost înregistrat în anul 2012. De asemenea, Comisia a luat act de faptul că, conform explicațiilor Primăriei Sîngerei, niciodată terenurile, distribuite de autoritatea publică locală, nu au fost returnate, dacă nu a fost construită o casă pe acestea, în conformitate cu decizia de atribuire.
36. Faptul că nu a fost construită o casă pe lotul de teren atribuit de autoritatea locală anume cu acest scop, reprezintă o abatere etică. Cu toate acestea, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, în special, de faptul că acele condiții, impuse din start candidatului, nu erau foarte clare și nu exista un mecanism de asigurare a executării lor, precum și de faptul că candidatul și-a schimbat locul de trai din motivul numirii într-o altă funcție, Comisia a ajuns la concluzia că această abatere nu atinge nivelul de dubii serioase privind integritatea etică a candidatului în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 26/2022.

b) Declararea și achitarea cu întârziere a impozitului aferent creșterii de capital pentru anul 2021, obținut din vânzarea terenului din or. Sîngerei.

37. După vânzarea de către candidat a lotului de teren în ianuarie 2021, el a declarat venitul dobândit în urma vânzării în declarația sa anuală de avere și interese personale (depusă în anul 2021). De asemenea, în anul 2022 el urma să depună la Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”) declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2021, conform prevederilor art. 83 alin. (4) lit. b) din Codul Fiscal. Comisia reține că, deși candidatul trebuia să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2021 până la data de 30 aprilie 2022, el a făcut acest lucru abia la 18 august 2022, la peste cinci luni după termenul-limită prevăzut de Codul Fiscal. Deși candidatul urma să stingă obligația fiscală până la 30 aprilie 2022, el nu a achitat impozitul rezultat din vânzarea lotului de teren (creșterea de capital) până la data de 30 aprilie 2022.
38. Candidatul a explicat că deși a încercat să depună declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2021 în termen (la 29 aprilie 2021), utilizând sistemul electronic de declarare, el nu a fost suficient de atent la completarea declarației online și a omis, din motive tehnice, să expedieze declarația completată către SFS. Candidatul a declarat că cunoștea despre obligația de a raporta creșterea de capital și, într-adevăr, știa că notarul tot urma să raporteze creșterea de capital direct către SFS. Candidatul nu a reușit să explice de ce nu a achitat impozitul pentru creșterea de capital în termenul

prevăzut de lege. Potrivit candidatului, ulterior, acționând din proprie inițiativă, el a mers la SFS să întrebe despre statutul declarației sale cu privire la impozitul pe venit și atunci a aflat că încercarea sa de a depune declarația online nu a reușit. El a fost informat de SFS că, de fapt, el urma să fi declarat creșterea de capital rezultată din vânzarea terenului. Ca urmare, candidatul a achitat impozitul suplimentar aferent, în sumă de 7.623 MDL, și o penalitate de 200 MDL la data de 19 septembrie 2022.

39. Comisia a luat act de faptul că aceasta a fost o eroare unică, că candidatul recunoaște că lipsa sa de atenție în legătură cu neintroducerea datelor relevante în formularul online de declarație fiscală (care de altfel a fost completată la timp de el), propria sa inițiativă de a corecta omisiunea, achitarea ulterioară a impozitului și suma mică a penalității impuse de SFS pentru respectiva omisiune. Astfel, candidatul a atenuat preocupările Comisiei privind respectarea prevederilor art. 8 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 26/2022.
40. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate financiară conform art. 8 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. a) din Legea nr. 26/2022 cu referire la eroarea comisă de candidat în respectarea regimului fiscal.

c) Omisiuni în declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012

41. Candidatul nu a inclus toate conturile bancare în declarația sa anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 (în continuare „declarația anuală”). Candidatul recunoaște că nu a declarat conturile în cauză și subliniază că toate acestea au fost conturi salariale, plățile fiind vizibile și fiind făcute de angajatori. El a mai menționat că sumele din aceste conturi au fost reflectate în secțiunea venituri salariale din declarația sa anuală pentru anul 2012. În final, candidatul a menționat că depunerea acelei declarații anuale (pentru 2012) a avut loc la o etapă mai timpurie a regimului de declarare, când procesul încă nu era bine stabilit și a menționat că lipseau instrucțiuni clare din partea Comisiei Naționale de Integritate cu privire la completarea formularelor de declarație.
42. Important este faptul că, Comisia nu a identificat avere nejustificată sau venit ascuns de către candidat.
43. Deși acești factori nu scuză omisiunile admise de candidat în legătură cu obligația de a declara conturile bancare în declarația anuală pentru anul 2012, această încălcare nu se ridică la nivelul de „dubii serioase” conform art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022. Stabilind această constatare, Comisia ține cont și de îndrumările stabilite în art. 2 alin. (2) ale Regulamentului de evaluare al Comisiei pentru evaluările desfășurate conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022.

Concluzie

44. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase, conform art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, cu privire la conformitatea candidatului cu

criteriul de integritate etică conform art. 8 alin. (2) lit. a) și c) și cu criteriul de integritate financiară conform art. 8 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022 cu referire la problemele pentru care Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la candidat.

VI. Decizia

45. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

46. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul să conteste această decizie în termen de 5 zile de la primirea deciziei. Contestarea se depune la Curtea Supremă de Justiție cu adresa din strada Petru Rareș, 18, municipiul Chișinău.

47. În temeiul art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, prezenta decizie se transmite prin email candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau a concursului, care în prezentul caz este CSP. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la expedierea deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea deciziei, aceasta se publică pe pagina web a CSP în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

48. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

49. Decizia a fost întocmită în limba engleză și în limba română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN
Președinte
Comisia de evaluare a procurorilor